

## Sajátos alkotmánybíráskodási modellek

Az alkotmánybíráskodás, ezen belül a két merőben eltérő modell elemzése, elkülönítése az alkotmányjog és a jogbölcsélet egyik legfontosabb kérdésköre. Az alkotmánybíráskodásnak tehát nemzetközi összevetésben két alapmodellje ismeretes.<sup>2</sup>

Az *egyikben* a hagyományos bíróságok – élükön az állam legfelsőbb bíróságával – vetik össze az egyes normákat az alaptörvénnyel, és végső soron félretolják az aggályos jogszabályt. Tehát quasi minden bíróság alkotmánybíráskodik, de a jogorvoslatok miatt az autentikus alkotmányértelmezés letéteményese az adott ország legfelsőbb bírósága. Ezért hívják decentralizált rendszerűnek az ide sorolható országok alkotmánybíráskodását. E decentralizáltnak nevezett alkotmánybíráskodás kezdetét leginkább a legendás *Marbury contra Madison* ügyhöz köthetjük.<sup>3</sup>

A *másik* (centralizált) modellben külön szervezetet hoznak létre a jogszabályok alkotmánnyal való összevetésére, megsemmisítésére. (Utóbbi lehetőség megléte esetén lehet csak szó klasszikusan alkotmánybírásról.) Nyilván emellett egyéb hatáskörei is lehetnek az ide tartozó testületeknek<sup>4</sup>.

Nincs külön alkotmánybíróság klasszikusan az *Egyesült Királyságban, USA-ban, Ausztráliában, Kanadában, Dániában, Norvégiában, Svédországban, Japánban*. Külön kuriózum a holland alkotmány 120. cikke: a bíróságok – úgy hogy nincs külön alkotmánybíróság sem – nem bírálhatják el a törvények alkotmányosságát!

*Felmerülhet továbbá egy distinkció a centralizált alkotmánybíráskodáson belül is, miszerint a testületnek van-e hatásköre konkrét ügyben<sup>5</sup>, egyedi esetre kiterjedő hatállyal döntést hozni és akár bírósági ítéletet megsemmisíteni.*

A kontinentális rendszerű, külön szervezetre épülő alkotmánybíráskodás 1920-as ausztriai meghonosodása szinte folyamsodrászként terjedt, leginkább már a II. világháború után. Külön hatalmi tényezőként való említésére természetszerűleg csak erős jogkörű alkotmánybíróság esetén lehet mód. Ekkor mintegy a törvényhozás funkciójában részeltetik, így a fékek és egyensúlyok rendszere elemének tekinthetjük. Érdekes, jóllehet Hans Kelsen, a centralizált alkotmánybíráskodás ideológusa a funkciók szempontjából kifejezetten negatív törvényhozónak tekintette az alkotmánybíráskodást<sup>6</sup>, a normaellenes norma kontrollját a

<sup>1</sup> Tanszékvezető egyetemi docens, KRE ÁJK Alkotmányjogi Tanszék. E-mail: cservak.csaba@kre.hu

<sup>2</sup> Az alkotmánybíráskodásról mint szervezetről ld. KILÉNYI Géza: Az alkotmánybíráskodás helye az állami szervek rendszerében. In: Alkotmánybíráskodás. (szerk. KILÉNYI Géza) Unió, 1993. 9-61.

<sup>3</sup> MOLNÁR András – TÉGLÁSI András – TÓTH J. Zoltán A magánjogi és az alapjogi érvelések együttélése – feszültségek és dilemmák, Jogelméleti szemle, 2012/2. szám, ld. különösen a 10-es lábjegyzetet.

<sup>4</sup> Témánk szempontjából az alapjogvédelemre fókuszálunk, megjegyezve, hogy az egyes alkotmánybíróságok sajátosságait, súlypontjait összes hatáskörük alapján lehet megítélni. Hozzátehetjük, nemcsak az alkotmányjogi panasz és a normakontroll alapjogi vonatkozású, de ilyen lehet a nemzetközi szerződések vizsgálata, valamint a népszavazási és választási ügyek elbírálása is. Ha a testületek konkrét nevét említjük, természetesen konkrét tulajdonnévként nagybetűvel írjuk azokat, elvont dogmatikai fogalomként viszont általánosságban alkotmánybíróságoknak nevezzük a testületeket.

<sup>5</sup> Ld. TÓTH J. Zoltán: A „valódi” alkotmányjogi panasz használatba vétele: az Abtv. 27. §-a szerinti panasz első két éve az Alkotmánybíróság gyakorlatában. Jogtudományi Közlöny, 2014/5. szám, 224-238. o.

<sup>6</sup> PACZOLAY Péter: Hans Kelsen és az alkotmánybíráskodás európai modelljének fejlődése, In. (szerk.) CS. KISS Lajos: Hans Kelsen Jogtudománya, Gondolat Kiadó, 2007. Budapest, 452. o.

jogalkalmazás kérdéskörében is vizsgálta<sup>7</sup>. Hazánkban a valódi alkotmányjogi panasz megteremtése szintén árnyalja a testület besorolását<sup>8</sup>. Voltaképpen jogalkalmazó tevékenységet végez; csak nem a tényállást és a jogszabályt veti össze, hanem a jogszabályt az alkotmánnyal. “A bíróságok a törvényhozás és a végrehajtás egymáshoz való viszonyának alakulásában nem játszanak szerepet”<sup>9</sup>, a kormányzati rendszerek egészének működése szempontjából tehát nem szokás az igazságszolgáltatást elemezni. A bíróságok nem vesznek részt az életviszonyok tartós alakításában, míg az alkotmánybíróságok esetlegesen nagyobb döntési szabadsága, a jogszabályok teljes, általános érvényű megsemmisítésének lehetősége a politika határmezsgyéjére sodorhatják ezen szervtípust. Az alkotmánybíróság funkcióinak bővülése az egyedi bírói határozatok alkotmányossági felülvizsgálata kapcsán, új helyzetet teremt az igazságszolgáltatás résztvevői számára. Az alkotmánybíróság ilyen irányú tevékenységéből kifolyólag – ha csak részben is – eltolódik az igazságszolgáltató hatalmi ág felé. Az Alkotmánybíróság tehát szinte külön hatalmi ág, a klasszikus funkciók közül a (negatív) törvényhozási mellett egyre inkább igazságszolgáltatási jellegűeket is telepítenek a testületekhez.

*Léteznek azonban olyan alkotmánybíráskodási modellek, amelyek esetében valamilyen módon a két rendszer keveredik; illetőleg az alkotmánybíráskodást végző szerv státusza, elnevezése, hatásköre okából „öszvérmegoldásnak” tűnhet. Ezek elemzése kissé mostoha helyet foglal el a jogtudományban. Nézzünk meg néhány ilyen sajátos szervezetet!*

Hazánkban a rendszerváltozás egyik legfontosabb új jogszabálya volt – az Alkotmány reformját követően – az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény. Ennek főképp 2010 nyarán és októberében volt több számottevő reformja, majd ezt követően megszületett a 2011. évi CLI. törvény, az Abtv.

A portugál alkotmánybíráskodási modellt egyesek sajátos „vegyes” rendszernek minősítik<sup>10</sup>. Van ugyanis külön egy normakontrollt végző testület, azonban mindegyik bíróság jogosult adott esetben az alkotmány alkalmazására.<sup>11</sup> A portugál alkotmány fontos garanciális rendelkezést tartalmaz. A Nemzetgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a törvények kibocsátása az Alkotmánybíróság szervezete, működése és eljárása tekintetében is<sup>12</sup>.

A portugál alkotmánybíróság 13 tagja közül 3-at a már parlament megválasztotta 10 személy kooptál. Ez a különös megoldás megítélésem szerint azért tekinthető üdvöztetőnek, mert belülről egyrészt tárgyilagosabban ítélhető meg a jelöltek szakértelme, másrészt pedig jobban értékelhető, milyen terület szakértőire van nagyobb szükség az ügyek minél megfelelőbb elosztása érdekében.

*Az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik az alkotmányosság és törvényesség kérdésében való döntés<sup>13</sup>. Alkotmányellenes minden olyan jogszabály, amely az Alkotmány valamelyik rendelkezésébe, vagy az azokban található alapelvekbe ütközik.*

<sup>7</sup> BENCZE Máttyás: A tiszta jogtan jogalkalmazás-elmélete és a normativista megközelítés tanulságai, In. CS KISS i.m., 272-286. o.

<sup>8</sup> Már mint arra utalhatunk, hogy ezáltal a magyar Alkotmánybíróság már igazságszolgáltatási funkciójának is tekinthető. VARGA Zs. András: Hatalommegosztás, állam- és kormányforma, Pázmány Law Working Papers, <http://plwp.eu/evfolyamok/2013/52-2013-05>, letöltés dátuma: 2015. szeptember 10., 7. o.

<sup>9</sup> SÁRI János: A hatalommegosztás, Osiris Kiadó, Budapest 1995. 237. o.

<sup>10</sup> Bár a portugál alkotmánybíráskodást vegyes rendszerűnek minősítik, magát az alkotmánybíróság testületét Halmai Gábor, Roman Herzogra is hivatkozva, a német testület leányának tekinti. Ld. HALMAI Gábor: Hans Kelsen és a magyar Alkotmánybíróság, Világosság 2005/11, 3. o.

<sup>11</sup> LEGÉNY Krisztián: Az alkotmánybíráskodás modelljei, In. (szerk.: Tóth Judit-Legény Krisztián): Összehasonlító alkotmányjog, Complex, 2006. Budapest, 230. o.

<sup>12</sup> Ld. Portugál Alkotmány 164. Cikk

<sup>13</sup> Ld. Portugál Alkotmány 223. Cikk, Utóbbi fordulat érdekes megfogalmazás; az egyes részletszabályoktól és eseti értelmezésüktől is függ. (Vagyis az AB a törvényértelmezése is a bíróságoké felett áll.)

A tartalmi vagy formai okból alkotmányellenes, de már ratifikált nemzetközi szerződések a portugál jog részeként alkalmazhatóak, amennyiben a szerződést a másik szerződő fél is alkalmazza. Nincs helye a szerződés alkalmazásának, ha az az alapelvekbe ütközik<sup>14</sup>.

Ki kell emelnünk, az Alkotmánybíróság jogosult mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet is megállapítani, és a hatáskörrel rendelkező szervet az alkotmányos rendelkezések végrehajtására felszólítani.<sup>15</sup>

Viszonylag erős az alkotmányjogi panasz intézménye. Az Alkotmánybíróság hatáskörrel rendelkezik panaszok elbírálására a következő bírói ítéletekkel szemben:

- a) jogszabály alkalmazásának megtagadása alkotmányellenességre való hivatkozással;
- b) olyan jogszabály alkalmazása, amelynek alkotmányossága megkérdőjeleződött az eljárás során.

Az alkotmánybíróság felülvizsgálatot folytat és általánosan kötelező határozatot hoz a következő esetekben:

- a) bármilyen jogszabály alkotmányellenessége;
- b) jogszabály rendelkezésének törvényellenessége, ha az magasabb jogszabállyal ellentétes;
- c) regionális törvény rendelkezésének törvénytelenése, ha az autonóm régió státútumába vagy általános törvénybe ütközik;
- d) legfelsőbb hatóság által kibocsátott jogszabály törvénytelenése, ha az ellentétes a régió státútumban meghatározott jogaival.

A köztársasági elnök felkérheti az Alkotmánybíróságot nemzetközi szerződés rendelkezései alkotmányosságának előzetes vizsgálatára azon nemzetközi szerződések esetében, amelyeket részére megküldtek ratifikálásra, törvényként vagy törvényerejű rendeletként való kihirdetésére, vagy ha rendelet felhatalmazta a köztársasági elnököt a szerződés aláírására.

*Ismert az előzetes normakontroll intézménye is. A köztársasági elnök, a miniszterelnök és a választójogosult képviselők együtöde felkérheti az Alkotmánybíróságot minden olyan jogszabály alkotmányosságának előzetes vizsgálatára, amelyet a köztársasági elnökhöz organikus törvényként való kihirdetésre felterjesztettek.*

A fentiekben meghatározott<sup>16</sup> előzetes normakontrollnak az alkotmányban megjelölt<sup>17</sup> időponttól számított nyolc napon belül van helye. Amennyiben az Alkotmánybírósághoz felkérés érkezik, nincs helye a kihirdetésnek annak határozata előtt.

Az Alkotmánybíróság 25 napon belül hoz határozatot. Az előzőekben meghatározott esetben<sup>18</sup> ezt az időintervallumot a köztársasági elnök sürgős esetben csökkentheti<sup>19</sup>.

Amennyiben az Alkotmánybíróság úgy határoz, hogy rendelet vagy nemzetközi szerződés valamely rendelkezése alkotmányellenes, a jogszabállyal szemben- annak megfelelően, hogy kinek a hatáskörébe tartozik – a köztársasági elnök vagy miniszter vétőjoggal él, és azt a jogszabályt elfogadó szervhez visszaküldi. Az előzőekben

<sup>14</sup> Ld. Portugál Alkotmány 277. Cikk

<sup>15</sup> LEGÉNY i.m. 231. o.

<sup>16</sup> Portugál Alkotmány 278. Cikk (4): A köztársasági elnök, a miniszterelnök és a választójogosult képviselők együtöde felkérheti az Alkotmánybíróságot minden olyan jogszabály alkotmányosságának előzetes vizsgálatára, amelyet a köztársasági elnökhöz organikus törvényként való kihirdetésre felterjesztettek.

<sup>17</sup> Portugál Alkotmány 278. Cikk (5): Azon a napon, amelyen a Nemzetgyűlés elnöke a jogszabályt organikus törvényként való kihirdetésre a köztársasági elnökhöz felterjesztette, tájékoztatja a miniszterelnököt és a nemzetgyűlési képviselőcsoportokat.

<sup>18</sup> Portugál Alkotmány 278. Cikk (1): A köztársasági elnök felkérheti az Alkotmánybíróságot nemzetközi szerződés rendelkezései alkotmányosságának előzetes vizsgálatára azon nemzetközi szerződések esetében, amelyeket részére megküldtek ratifikálásra, törvényként vagy törvényerejű rendeletként való kihirdetésére, vagy ha rendelet felhatalmazta a köztársasági elnököt a szerződés aláírására.

<sup>19</sup> Ld. Portugál Alkotmány 278. Cikk

meghatározott esetben a rendeletet nem lehet aláírni és kihirdetni mindaddig, amíg a jogalkotó az alkotmányellenesnek minősített rendelkezést nem törli, kivéve, ha a jelenlevő képviselők kétharmada a rendelkezést megerősíti, amennyiben ez a többség kiteszi a képviselők abszolút többségét.

*Amennyiben a jogszabályt módosították – annak megfelelően, hogy kinek a hatáskörébe tartozik – a köztársasági elnök vagy a miniszter előzetes normakontrollt kezdeményezhet.*

Amennyiben az Alkotmánybíróság a nemzetközi szerződés valamely részét alkotmányellenesnek minősíti, a Nemzetgyűlés a szerződést csak abban az esetben ratifikálhatja, ha a jelenlevő képviselők kétharmada a rendelkezést megerősíti, és ez a többség kiteszi a képviselők abszolút többségét.

Az Alkotmánybíróság alkotmányosság és törvényesség tárgyában hozott általánosan kötelező határozatát a következő személyek kezdeményezhetik:

- a) a köztársasági elnök
- b) a Nemzetgyűlés elnöke
- c) a miniszterelnök
- d) az ombudsman
- e) a legfőbb ügyész
- f) a képviselők egytizede

Az Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik olyan általánosan kötelező határozat kibocsátása, mely rendelkezik azon jogszabályok alkalmazhatóságáról, amelyeket három panasz kapcsán alkotmányellenesnek vagy törvénytelennek minősített.

*Ha az Alkotmánybíróság általánosan kötelező határozatában megállapítja valamely rendelkezés alkotmányellenességét vagy törvénytelenességét, a határozat a rendelkezés hatálybalépésére visszaható hatállyal lép hatályba, és a rendelkezésben hatályon kívül helyezett más rendelkezések visszanyerik hatályukat.*

Amennyiben az alkotmányellenesség vagy törvénytelenesség olyan alkotmányi vagy törvényi rendelkezésből következik, amelyet a jogszabály kihirdetését követően fogadtak el, az Alkotmánybíróság határozata hatálybalépésének napja az alkotmányi vagy törvényi rendelkezés hatálybalépésének napja.

*A lezárt ügyek hatályban maradnak, kivéve, ha az Alkotmánybíróság eltérően rendelkezik a büntető – vagy fegyelmi eljárások terén, ha a rendelkezés a terhelte hátrányos.*

Az Alkotmánybíróságnak jogában áll a panasz elbírálására azon esetben is, amennyiben a bíróság olyan normát alkalmaz, melyet a testület korábban alkotmányellenesnek minősített.<sup>20</sup> Amennyiben a jogbiztonság, a méltányosság vagy különös jelentőségű közérdek megkívánja, az Alkotmánybíróság kérdése a fentieknél szigorúbb hatályról is rendelkezhet<sup>21</sup>.

A testület hatáskörrel rendelkezik egyes választójogi és népszavazással kapcsolatos kérdésekben is.<sup>22</sup> Az alapjogvédelem szervezetét erősíti, hogy az ország számottevően erős ombudsmani szervezettel is rendelkezik.<sup>23</sup>

---

<sup>20</sup> LEGÉNY i.m. 230. o.

<sup>21</sup> Ld. Portugál Alkotmány 279-282. Cikk

<sup>22</sup> LEGÉNY i.m. 230. o.

<sup>23</sup> A modell monokratikus, két helyetttest lehet kinevezni, akikre a biztos egyes hatásköreit átruházhatja.

A tisztség viselőjét a parlament kétharmados többséggel 4 éves mandátumidőre választja, megbízatása egyszer megújítható. Megemlítendő, hogy nincs semmi végzettségi feltétel; minden 18. életévét betöltött köztisztviselőnek örvendő személy jelölhető ombudsmanná. Az összeférhetetlenségi szabályok igen szigorúak: még egyesületi tisztség viselése is tilalmazott! Mondhatni ennek kompenzációjaként javadalmazása a miniszteri illetménnyel azonos mértékű. Leváltására semminemű mód nincs. Gabriele KUCSKO-STADLMAYER: *Európai ombudsman-intézmények*, ELTE Eötvös Kiadó, 2010. Budapest. (A német kiadás alapján válogatta Szabó Máté-Péterfalvi Attila) 224-228. o.

*Észtországban* az alkotmányuk értelmében bíróságok függetlenek, és munkájukat az Alkotmánnyal és a törvényekkel összhangban végzik<sup>24</sup>.

A Nemzeti Bíróság az ország legfelsőbb bírósága, amely fellebbezési eljárásban megvizsgálja a bíróságok döntéseit. A Nemzeti Bíróság ugyanakkor az alkotmányos ellenőrzés bírósága is<sup>25</sup>. Ha bármely törvény vagy rendelet ellentmondásban áll az Alkotmánnyal, a bíróság nem alkalmazza azt az eset tárgyalásakor. Ha bármely törvény vagy rendelet ellentmondásban áll az Alkotmány rendelkezéseivel vagy szellemével, a Nemzeti Bíróság azt semmisnek és érvénytelennek nyilvánítja<sup>26</sup>.

*Máltán* az alkotmánybíráskodási jellegű funkciót is betöltő Felsőbíróság sajátos jogköröket gyakorol.

Az egyik bíróság, amelyik a törvénnyel összhangban három olyan bíróból áll, akik a Fellebbviteli Bíróság tagjai lehetnének, alkotja az Alkotmánybíráskodást, amelynek hatáskörébe tartozik:

- a) az alkotmány 63. cikkben<sup>27</sup> meghatározott kérdések eldöntése,
- b) az alkotmány 56. cikk<sup>28</sup>, valamint a képviselők választásával kapcsolatos törvény alapján hozott döntés,
- c) polgári bíróság első tanácsának döntése elleni fellebbezésnek elbírálása, a 46. cikk alapján
- d) a rendes bíróság döntése elleni fellebbezések elbírálása a jelen Alkotmány értelmezése tárgyában,<sup>29</sup>
- e) a rendes bíróság döntése elleni fellebbezések elbírálása a törvények érvényessége tárgyában,<sup>30</sup>
- f) minden olyan kérdés elbírálása, amit rendes bíróság az előző bekezdésekkel együtt bírált el, és amelyek ellen az Alkotmánybíráskodáshoz fellebbeztek<sup>31</sup>.

A testületnek lehetősége van a normakontroll elbírálására is.<sup>32</sup> Érdekes, hogy az alkotmány egyes cikkeinek megsértése, vagy ennek veszélye esetén a sértett *a polgári bíróság első tanácsához fordulhat*; jogorvoslati fórum az Alkotmánybíráskodás<sup>33</sup>. Az alapjogvédelem szervezetét az ombudsmani intézmény is erősíti Máltán.<sup>34</sup>

Rendelkezik számos erős jogkörrel, így a megkeresett szerv válaszadási kötelezettsége tekintetében maga állapítja meg a határidőt.<sup>35</sup> Speciális büntetőjogi szankció sújtják azon személyeket, akik nem működnek vele együtt.<sup>36</sup> Összességében a jogvédelem tekintetében – valamilyen szinten – minden szükséges eszköz rendelkezésre áll. Az ombudsman – bár nem

<sup>24</sup> Ld. Észt Alkotmány 146. Cikk

<sup>25</sup> Ld. Észt Alkotmány 149. Cikk

<sup>26</sup> Ld. Észt Alkotmány 152. Cikk

<sup>27</sup> Máltai Alkotmány 63. Cikk: Képviselő megválasztása, képviselői hely megüresedéséről való döntés, házelnök megválasztásának érvényessége, ha a házelnököt nem a képviselők közül választották – házelnök hivatalának megüresedéséről való döntés.

<sup>28</sup> Máltai Alkotmány 56. Cikk: A képviselői választások befolyásolása: törvénytelen eszközökkel, korrupt módon, külföldiek beavatkozásával

<sup>29</sup> a 46. cikk kivételével, ld. alább

<sup>30</sup> a 46. cikk kivételével, ld. alább

<sup>31</sup> Ld. Máltai Alkotmány 95. Cikk

<sup>32</sup> Drinóczi Tímea: *Máltai Köztársaság*, In. CHRONOWSKI Nóra – DRINÓCZI Tímea (szerk.): *Európai kormányformák rendszertana*, HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó, Budapest 2007., 428. o.

<sup>33</sup> Ld. Máltai Alkotmány 46. Cikk

<sup>34</sup> A viszonylag későn bevezetett, állampolgári panaszok intézésére, a közigazgatásban felmerülő jogsértések elbírálására létre hívott független intézmények közé tartozik a máltai ombudsman.

Ritka kivétel a viszonylag friss intézmények között ama tekintetben, hogy főszabály szerint nem az emberi jogok védelmével, hanem a közigazgatás visszásságainak ellenőrzésével foglalkozik. (Irracionális, tisztességtelen, elnyomó, megkülönböztető magatartásokkal szemben véd.) KUCSKO-STADLMAYER i.m. 63. o.

<sup>35</sup> KUCSKO-STADLMAYER i.m. 79. o.

<sup>36</sup> KUCSKO-STADLMAYER i.m. 75. o.

klasszikusan emberi jogi – számottevő hatáskörökkel élhet, míg a nagyon sajátos alkotmánybíróági struktúrában (a rendes bíróságokkal keveredő hibrid rendszerben) szintén van elvi lehetőség az emberi jogok védelmére.<sup>37</sup>

*Cipruson* egy – már neve alapján is – rendkívül sajátos „Legfelsőbb Alkotmánybíróság” működik. Az államelnök és az alelnök külön-külön vagy együttesen a Legfelsőbb Alkotmánybírósághoz fordulhat a jelen cikk rendelkezései alapján azon az alapon, hogy a Képviselőház törvénye vagy határozata hátrányosan megkülönbözteti valamelyik közösséget.

A fentiekben meghatározott jogkör gyakorlásának a törvény vagy a határozat kihirdetésétől számított hetvenöt napon belül van helye. A kérvény benyújtásának tényét az elnök és az alelnök közzéteszi a hivatalos lapban, a kérvény benyújtásától számított 24 órán belül. A kérvény benyújtása tényének hivatalos lapban való közzététele a törvény vagy határozat végrehajtását a következő nappal felfüggeszti a Legfelsőbb Alkotmánybíróság határozatáig.

A Legfelsőbb Alkotmánybíróság a törvényt, határozatot, vagy azok valamely részét megerősíti, megsemmisíti, illetve részben vagy egészben megfontolásra visszaküldi a Képviselőháznak. A törvény, határozat vagy azok egy részének megsemmisítése esetén a megsemmisítés a Legfelsőbb Alkotmánybíróság határozata közzétételének napján hatályosul, amely nem érinti a törvény vagy határozat alapján elvégzett vagy elmulasztott cselekményeket<sup>38</sup>.

Amennyiben a költségvetés képviselőházi elfogadása során az elnök és az alelnök, külön-külön vagy együttesen, gyakorolta a megfontolásra visszaküldés jogát, azon az alapon, hogy diszkriminatív, és a Képviselőház a döntését fenntartotta, az elnök és az alelnök, külön-külön vagy együttesen, jogosult a Legfelsőbb Alkotmánybírósághoz fordulni. Ezen jog az alkotmányban a képviselőházi törvények és határozatok kihirdetésére vonatkozó határidőn belül gyakorolható.

A Legfelsőbb Alkotmánybíróság a költségvetést megsemmisíti, megerősíti vagy a Képviselőházhoz visszaküldi, részben vagy egészben<sup>39</sup>.

Az elnök és az alelnök együttesen, a Képviselőház törvényének vagy határozatának kihirdetését megelőzően kikérheti a Legfelsőbb Alkotmánybíróság véleményét az adott törvény vagy határozat alkotmányosságának kérdésében, vagy azon az alapon, hogy a törvény vagy határozat hátrányosan megkülönbözteti valamelyik közösséget. A Legfelsőbb Alkotmánybíróság megvitát minden olyan kérdést, amelyben a fentiek szerint a véleményét kikérték, meghallgatja az elnök és az alelnök, valamint a Képviselőház nevében felszólaló álláspontját, és a kérdéstről véleményt nyilvánít, amelyről értesíti az elnököt, az alelnököt és a Képviselőházat.

Amennyiben a Legfelsőbb Alkotmánybíróság véleménye szerint a törvény, határozat vagy azok egy része alkotmányellenes, azt az elnök és az alelnök nem hirdeti ki.

Az elnök és az alelnök az alkotmány 25. cikkében meghatározott jogot<sup>40</sup> korlátozó, alakisághoz vagy feltételhez kötő törvény kihirdetése előtt kikérheti a Legfelsőbb Alkotmánybíróság véleményét abban a kérdésben, hogy az adott korlátozás, alakisághoz vagy feltételhez kötés nem ellentétes-e a közérdekekkel vagy valamelyik közösség érdekével. A Legfelsőbb Alkotmánybíróság megvitát minden olyan kérdést, amelyben a fentiek szerint a

---

<sup>37</sup> A fentebb említett alkotmányos paragrafusok számos esetben úgy biztosítják az alapjogot, hogy „ha a törvény másként nem rendelkezik”. Eme vonatkozásban a konkrét értelmezési gyakorlattól függ, a tételes jogszabályok alkalmazása mennyire felel meg az alapvető jogoknak.

<sup>38</sup> Ld. Ciprusi Alkotmány 137. Cikk

<sup>39</sup> Ld. Ciprusi Alkotmány 138. Cikk

<sup>40</sup> Ez lényegében a foglalkozás szabad megválasztásához, az üzleti tevékenység folytatásához való jogra utal. (E § utal a közérdekből történő kisajátításra is.)

véleményét kikérték, meghallgatja az elnök és az alelnök, valamint a Képviselőház nevében felszólaló álláspontját, és a kérdésről véleményt nyilvánít, amelyről értesíti az elnököt, az alelnököt és a Képviselőházat.

Amennyiben a Legfelsőbb Alkotmánybíróság véleménye szerint a korlátozás, alakisághoz vagy feltételhez kötés ellentétes a közérdekkel vagy valamelyik közösség érdekével, a törvényt, vagy annak korlátozó, alakisághoz vagy feltételhez kötő részét az elnök és az alelnök nem hirdeti ki.

A görög közösségi kamara esetében az elnök, a török közösségi kamara esetében az alelnök a törvény vagy határozat kihirdetése előtt kikérheti a Legfelsőbb Alkotmánybíróság véleményét az adott törvény vagy határozat alkotmányosságának kérdésében.

Amennyiben a Legfelsőbb Alkotmánybíróság véleménye szerint a törvény, határozat, vagy azok egy része alkotmányellenes, azt az elnök vagy az alelnök nem hirdeti ki<sup>41</sup>.

A Legfelsőbb Alkotmánybíróság kizárólagos hatáskörrel rendelkezik a végrehajtó vagy közigazgatási hatáskörrel felruházott szervek, hatóságok vagy személyek alkotmányellenes határozatai és más cselekményei miatt beadott panaszok tárgyában.

Ilyen esetben a Legfelsőbb Alkotmánybírósághoz fordulhat az, akinek a törvényes érdekét a határozat vagy más cselekmény visszafordíthatatlanul és közvetlenül sértette, akár magánszemélyként, akár valamelyik közösség tagjaként. A Legfelsőbb Alkotmánybírósághoz fordulás joga a határozat kihirdetésétől, más cselekmény esetén, ha kihirdetés nem történt, a tudomásszerzéstől számított hetvenöt napon belül gyakorolható.

A Legfelsőbb Alkotmánybíróság határozatában

- a) megerősítheti részben vagy egészben az adott határozatot vagy más cselekményt;
- b) kijelentheti, hogy az adott határozat vagy más cselekmény részben vagy egészben érvénytelen, és az nem alkalmazható;
- c) kijelentheti, hogy az adott cselekményt részben vagy egészben nem kellett volna elvégezni<sup>42</sup>.

Az alkotmány 144. cikk (3) bekezdésének rendelkezése kivételével a Legfelsőbb Alkotmánybíróság minden hatáskörébe tartozó ügyben hozott határozata a Köztársaság minden bíróságára, szervére, hatóságra és személyre kötelező<sup>43</sup>.

A görög alkotmánybíráskodás típusa szintén „fehér holló”; felsőbbbírósági tagok és jogászprofesszorok közül sorshúzással jelölik ki a személyeket. A testületnek csak a törvények kontrollálására van jogköre, alacsonyabb szintű jogszabályokra nézvést nincs. Emellett kiemelendő, hogy más bíróságok is vizsgálják a maguk hatáskörében a jogszabályok alkotmányosságát.

A Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság hatáskörébe tartozik különösen:

- a) a közigazgatási hatóságok végrehajtó intézkedései ellen hatáskör túllépése vagy törvénysértés címén emelt megsemmisítésre irányuló kérelmek elbírálása;
- b) a rendes közigazgatási bíróságok jogerős döntései ellen benyújtott érvénytelenségi kérelem elbírálása;
- c) az Alkotmány és a törvény szerint által hatáskörébe utalt anyagi közigazgatási viták eldöntése.

Törvény a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság megsemmisítési hatáskörének ügycsoportjaira vonatkozó döntést rendes közigazgatási bíróságok elé utalhatja, az ügyek természetétől függően. Ezekben az esetekben a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság jár el másodfokon, a törvényben meghatározottak szerint<sup>44</sup>.

<sup>41</sup> Ld. Ciprusi Alkotmány 140-142. Cikk

<sup>42</sup> Ld. Ciprusi Alkotmány 146. Cikk

<sup>43</sup> Ld. Ciprusi Alkotmány 148. Cikk. Voltaképp, ha a testület nem mondja ki a konkrét normakontroll kapcsán, hogy az érintett ügyben nem alkalmazható a jogszabály.

<sup>44</sup> Ld. Görög Alkotmány 95. Cikk

A rendes büntetőbíróóságok hatáskörébe tartozik a bűncselekmények üldözése és a büntetőtörvények szerinti minden egyéb intézkedés, illetve a sajtó útján elkövetett minden bűncselekmény a törvényben meghatározottak szerint.

A büntettek és politikai bűncselekmények felett állandó bírákból és esküdtekből álló vegyes esküdtszékek ítéleznek, a törvényben meghatározottak szerint. Ezen bíróságok ítéletei ellen a törvényben meghatározott jogorvoslatnak van helye.

Létre kell hozni a Legfelsőbb Külön Bíróságot. A Legfelsőbb Külön Bíróság határozatai véglegesek. Valamely alkotmányellenesnek nyilvánított törvényi rendelkezés a megfelelő döntés kihirdetésével, vagy a döntésben megjelölt időponttól hatálytalan.

Amennyiben a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság, a Legfelsőbb Polgári és Büntető Bíróság vagy a Számvevőszék a Parlament valamely hatályos törvényét alkotmányellenesnek minősíti, a kérdést az érintett plénum elé kell utalni, kivéve, ha ezt a plénum, vagy a jelen cikkben meghatározott Legfelsőbb Külön Bíróság korábbi döntése már alátámasztotta. A plénum bírói határozott állást foglalnak, a törvényben meghatározottak szerint. Ezt a rendelkezést kell megfelelően alkalmazni a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság szabályozó rendeleteire is<sup>45</sup>.

*Svájcot* illetően úgy is fogalmazhatnánk, a klasszikus európai és amerikai modell sajátos ötvözete jött létre. Minden bíróságnak joga van – a szövetségi szintűek kivételével – a törvények alkotmányosságának vizsgálatára. A Szövetségi Bíróságnak egyrészt hatáskörében áll az egyéni alkotmányjogi panaszok elbírálására; megsemmisítenie azonban csak a kantonális szintű jogszabályokat lehetséges.

Kiemelkedően érdekes *Costa Rica* alkotmánybíráskodási struktúrája. A normakontroll feladatát a legfelsőbb bíróság egy külön egysége, a Sala Courta látja el. (A két szerv – viszonylagos önállóság mellett – összefonódik.) Ennek tagjait a parlament kétharmados többséggel választja 8 éves ciklusra. Amennyiben a ciklust követően szintén kétharmados döntéssel a törvényhozó hatalom le nem váltja a bírakat, úgy mandátumuk automatikusan meghosszabbodik. Véleményem szerint e modell megteremti a függetlenség és az ellenőrzöttség szimultán manifesztációját.<sup>46</sup>

*Az egész kérdéskör kapcsán az alábbi konklúzióval kell zárunk a tanulmányt. A világ országainak alkotmánybíráskodási modelljeit nem lehet leegyszerűsítve csupán két kategóriába sorolni. Nemcsak a hagyományos bíróságok által az alkotmányt sértő törvényeket félretoló rendszer, illetőleg a kizárólag normakontrollt végző külön szervezeti modell létezhet. Az egyéni ügyre kiható, valódi alkotmányjogi panasz hatásköre eleve az igazságszolgáltatáshoz viszi közelebb az eredetileg „negatív törvényhozónak” nevezett centralizált alkotmánybíráskodásokat. A hagyományos bíróságok általi megsemmisítés (tehát nem félretolás) szintén specifikum. A testületek – akár a bírói hatalmi ág közreműködésével történő – megválasztása szintén árnyalhatja a képet. Összességében elmondható, hogy az egyes államok alkotmánybíráskodási rendszere nem mindig érthető meg az igazságszolgáltatás beható elemzése nélkül.*

---

<sup>45</sup> Ld. Görög Alkotmány 100. Cikk

<sup>46</sup> Ráadásul konkrét alkotmányjogi panaszok tekintetében is nagy a mozgástere. Ld. POKOL Béla: A bírói hatalom, Századvég, 2003. Budapest, 39. o., 40. o.