

Gedeon Magdolna¹

A migránsválság a jogszabályok tükrében Észrevételek Tóth Tihamér gondolataira

A *Iustum Aequum Salutare* című folyóirat 2016/2. számában jelent meg Tóth Tihamér „Gondolatok a migránsválság apropóján” című írása. A tanulmány olyan ellentmondásokat és jogi tévedéseket tartalmaz, melyek véleményem szerint nem hagyhatók szó nélkül. A migránsválság kezelésével kapcsolatos joganyag szerteágazó, s e jogszabályok alkalmazását nagyban befolyásolják a különböző politikai és világnézeti szempontok. Tóth Tihamér írása alkalmat ad arra, hogy a témával összefüggő alapvető kérdéseket tisztázzuk.

I. „Adjátok meg a császárnak, ami a császáré...”

A liberális médiumok a migrációval kapcsolatban gyakran hivatkoznak Jézus tanítására, a keresztény irgalomra, a felebaráti szeretetre. Ez már önmagában furcsának tűnik a valóban hívő emberek számára, hiszen a liberalizmus² születésekor a nagy francia forradalom magát a kereszténységet is fel akarta számolni, napjainkban pedig a hit kicsúfolása, a vallásukat gyakorlók megvetése a liberális gondolkodás központi elemévé vált.³ Európa mai szellemi állapota, a valódi keresztény értékektől való eltávolodása elsősorban a liberalizmus terjedésének következménye.

A liberalizmus hármasszava – „Szabadság, egyenlőség, testvériség!” – a keresztény tanítással teljesen összhangban áll. Ha azonban a keresztény vallást kiemeljük mögülük, pusztítóvá válnak, hiszen megszűnik az a viszonyítási alap, amihez illeszkedve ezeket az elveket a gyakorlatban építő jelleggel alkalmazni lehet.⁴ A francia forradalom

¹ Egyetemi docens (ME-ÁJK)

² Az uralkodó eszmék lényegének meghatározása nem könnyű feladat. Egy ismert hasonlat szerint az uralkodó eszmék ahhoz az óceánt átszelő hajóhoz hasonlítanak, amelynek „menet közben minden alkatrészét kicserélik, mégis, mivel a csere folyamatos volt, a hajó mindig megőrzött valamit a korábbi alkatrészeiből, ezért azt gondoljuk, hogy ugyanaz a hajó érkezett meg az óceán másik partjára” (Bódig Mátyás – Györfi Tamás: *Az újkori politikai gondolkodás*. In Bódig Mátyás – Györfi Tamás (szerk.): *Államelmélet I.*, Bíbor Kiadó, Miskolc, 2002, 130. o.). Amikor a liberalizmus elindult a kikötőből, jó és rossz alkatrészekkel egyaránt rendelkezett. A polgári államok kialakulásakor az államhatalmi ágak elválasztásában játszott szerepe vitathatatlan, azonban már a kezdetektől voltak olyan alkatrészei is, melyek szembementek az emberek rend és biztonság iránti természetes ösztöneivel. Milyen alkatrészekből áll ma a liberalizmus hajója? A Magyar Nemzet cikksorozatát indított a liberalizmusról alkotott vélemények megvitatása céljából. A cikkekből kiviláglik, hogy mára a liberalizmus eltávolodott eredeti nemes eszméitől, hajójában szaporodnak az emberi kapcsolatokat szétzúzó „alkatrészek”, amit Csejtei Dezső a következőképpen fogalmazott meg: „A hajdani toleráns liberális gentleman átváltozott intoleráns inkvizítorrá; s immár hajlandó anatómáival sújtani mindazokat, akik mernek szembefordulni az általa fősodródnak nyilvánított állásfoglalással. Isten-haza-család: érdemes e konzervatív alapértékek sorsát történeti léptékben nyomon követni. Isten kiiktatására főleg a XVIII–XIX. században került sor, ezt követte a XX. század jó részében a haza diszkreditálása. S most, a XXI. században a család szisztematikus szétzúzását láthatjuk európai méretekben.” Csejtei Dezső: *A liberalizmus bajjai és bajai*. <http://mno.hu/velemenya-liberalizmus-bajjai-es-bajjai-1323093> (2016. október 28.)

³ Itt gondolhatunk pl. a néhai SZDSZ-nek a Miatyánkot elferdítő „Jöjjön el az én országom” szlogenjére, mely összefoglalóan fejezi ki a liberalizmus individualista, keresztény értékeket megvető jellegét. Ezzel a jelmonddal az SZDSZ még 2006-ban is kampányolt, de a többségnek nem kellett az „ő országuk.” L. pl. SZDSZ: *Nem kell Orbán, nem kell Gyurcsány, „jöjjön el az én országom!”* <http://www.ma.hu/tart/rcikk/a/0/137848/1> (2016. október 28.) Ma az SZDSZ átalakult formációi küzdenek legjobban a keresztényi szeretetre hivatkozva a migránsok befogadásáért.

⁴ Ezt a gondolatot Földes Ferenc piarista atya egyik prédikációjából vettem át. Jacques Hamel atya meggyilkolása a normandiai kisvárosban legalább annyira a liberalizmus, mint a radikális iszlám számlájára írandó. Amint az a híradásokból kiderült, az egyik muzulmán elkövetőt terrorizmussal gyanúsították,

vallásellenességével kapcsolatban már Edmund Burke figyelmeztetett: „Tudjuk, s büszkék vagyunk rá, hogy így van, hogy az ember alkatánál fogva vallásos lény; hogy az ateizmus nemcsak értelmünkkel, hanem ösztöneinkkel is ellenkezik; s hogy nem maradhat sokáig uralmon. De ha egy lázadó pillanatban a pokol Franciaországában ma oly dühöngve forrongó lombikjából nyert párlat okozta részeg mámorban felfednénk mezítelenségünket a keresztény vallás eldobásával, mely mindaddig büszkeségünk és vigaszunk, s közöttünk és más nemzetek körében is a civilizáció egyik fő forrása volt, attól tartunk (mivel tudatában vagyunk annak, hogy lélekben nem lehet sokáig üresség), hogy helyét barbár, veszedelmes és alantas babona fogja elfoglalni.”⁵

A liberalizmus keresztényellenessége tehát születése pillanatától egyértelmű volt, a kiüresedett jelszavak magát a francia forradalmat is örült vérengzésbe fojtották. Tóth Tihamér idézi Bőjte Csaba szavait (307. o.): „Hogy külföldről, Afrikából, Ázsiából rombolnák le a keresztény kultúrát? A történelem során mindig a belső bűnök bomlasztották szét a kultúrákat. Európát az itt élő megkeresztelt, de kapzsi, hitetlen, önző emberektől féltém.”⁶ Ezt a megállapítást érdemes kiegészítenünk azzal, hogy a belső bűnök a liberalizmussal terjedtek és terjednek Európában, mely még ma is arra ösztönöz, hogy „eldobjuk a keresztény vallást” és kultúrát, amely cél megvalósításához ma „külföldről” hívnak segítséget. Az EU bürokratái, akik az idegen kultúrájú migránsok⁷ befogadását és szétosztását erőltetik, nem voltak

elektronikus megfigyelés alatt állt, a nyomkövetőt azonban bizonyos időre kikapcsolták naponta, amely idő alatt a szörnyű büntetést el tudta követni. Az emberi jogok liberális értelmezése vezetett oda, hogy az ügyben eljáró bíró enyhítette a felügyeleti szabályokat.

⁵ Burke, Edmund: Töprengések a francia forradalomról. Atlantisz, Budapest, 1990. 183. o.

⁶ Bőjte Csaba üzen bevándorlásügyben: legyen kerítés, de... <http://valasz.hu/itthon/bojte-csaba-cimlaprol-uzen-bevandorlasugyben-legyen-kerites-de-113649>

⁷ Tóth Tihamér a migráns szó használatával kapcsolatban a következőket írja: „ha a célunk az, hogy ne keltsünk szimpátiát a bevándorlók irányába, akkor a menekült szó helyett a ködösebb, távolságtartóbb migráns lesz a divatos szó, még akkor is, ha az részben valóban menekült státuszra jogosult embereket fed le” (304. o.). Ezzel kapcsolatosan megjegyzendő, hogy ezt a kifejezést azokra a bevándorlóakra használja a közbeszéd, akikről még nem derült ki, hogy rendelkeznek-e a menekültstátusz feltételeivel. Ez a különbségtétel pedig megfelel az UNHCR elvi irányutatásának is, ahogyan azt a Iustum Aequum Salutare említett számában szereplő másik tanulmány is megemlíti (Ádány Tamás Vince: Nemzetközi jogi szempontok a migrációs válság értelmezéséhez, 238. o.). Vö. Adrian Edwards: UNHCR viewpoint: „Refugee’ or ‚migrant’ – Which is right? 2015. augusztus 27. <http://www.unhcr.org/55df0e556.html>, magyarul: http://www.grotius.hu/doc/pub/MDIQNN/2015-09-10_edwards-adrian_menekult-vagy-migrans.pdf (2016. augusztus 30.) Bár Edwards felhívja a figyelmet arra, hogy a két fogalmat nem szabad összekeverni, valójában, amíg a menekültügyi eljárásban ki nem derül, hogy valaki jogosult-e menedékre, az illegális gazdasági bevándorlók és a menekültstátusz kritériumaival rendelkező személyek is ugyanabban a jogi elbánásban részesülnek. Ferenc pápa is arra a meggyőződésre jutott, hogy különbséget kell tenni migránsok és menekültek között. L. Menekültek, ökumenizmus, szekularizáció, emberkereskedelem: Ferenc pápa sajtótájékoztatója. http://hu.radiovaticana.va/news/2016/11/02/ferenc_p%C3%A1pa_sajt%C3%B3t%C3%A1j%C3%A9koztat%C3%B3ja_sv%C3%A9dorsz%C3%A1g%C3%B3r%C3%B3m%C3%A1ba_j%C3%B6vet/1269531?utm_source=mandiner&utm_medium=link&utm_campaign=mandiner_kereszteny_201611 (2016. november 8.) Az UNHCR iránymutatása tartalmaz egy érdekes mondatot a menekültekről: „Helyzetük gyakran olyan veszélyes és elviselhetetlen, hogy országhatárokon átkelve közeli országokban keresnek biztonságot, amelytől kezdve nemzetközileg elismert »menekülteknek« számítanak, akik segítségre jogosultak az államok, az ENSZ Menekültügyi Főbiztossága (UNHCR) és más szervezetek részéről.” Tehát az „első menedék” elvének megfelelően az iránymutatás szerzője szerint is elsősorban az tekinthető menekültnek, aki közeli országokban keres menedéket az őt érő atrocitások elől. Ezzel kapcsolatban Tóth Tihamér megjegyzi: „ha visszagondolunk az 1956-os szabadságharc bukása után Nyugatra menekülők helyzetére, nem azzal fogadták őket Belgiumban, hogy kár volt ilyen messze szaladni, menjenek vissza Ausztriába, az is eléggé biztonságos ország” (306. o.). Számos tiltakozó cikk jelent meg arról, hogy az ’56-os magyar menekülteket miért nem lehet a mai migránsokkal összehasonlítani. Jogi szempontból azonban mindenképpen meg kell jegyezni, hogy mivel 1956-ban a szabad mozgás megvalósulása Európában még csak vágyálom volt, nehezen képzelhető el, hogy valaki ellenőrzés nélkül, illegálisan Belgiumig tudott volna utazni. Arra pedig végképp nem volt mód, hogy a menekültek maguk válasszák meg, hol kívánnak letelepedni, az ausztriai táborokból maguk a befogadó államok válogatták ki a számukra megfelelő személyeket. Belgium például jelezte, hogy neki kétezer fiatal férfira van szüksége. L. Válogattak az ’56-os menekültek közül a

hajlandóak a Lisszaboni Szerződés preambulumba foglalni a kereszténységre való utalást, bár emellett sokan kardoskodtak.⁸ Másfél század iszlám uralom, majd fél század kommunista diktatúra után a liberális ellenszélben még csoda, hogy maradt annyi keresztény szellemiség Magyarországon, hogy az Alaptörvény elismerje a kereszténység nemzetmegtartó szerepét.

Jézusnak van egy mondata, amit a migránskérdéssel kapcsolatban minden jogásznak figyelembe kellene vennie: „Adjátok meg a császárnak, ami a császáré, és Istennek, ami az Istené!” (Mk 12,17). Jézus tehát mind a világi szabályok, mind a vallási előírások betartását megkövetelte. Ezért az állam által alkotott érvényes jogszabályokat nem lehet figyelmen kívül hagyni vallási szempontokból. XVI. Benedek pápa ezt a következőképpen fogalmazta meg: „Más nagy vallásokkal ellentétben a kereszténység sohasem írt elő az államok és a társadalmak számára kinyilatkoztatott jogot, kinyilatkoztatáson alapuló jogrendszert. Ehelyett a természetre és az értelemre, mint igaz jogforrásokra utalt – az objektív és szubjektív értelem összhangjára, amely persze előfeltételezi azt, hogy mindkét szféra Isten teremtő értelmében gyökerezik.”⁹ A kereszténység így az államra hagyta a közrendet és a közbiztonságot védelmező jogszabályok megalkotását.

Hóman Bálint például első királyunkról a következőket írja: „A krisztusi béke eszméjén ily rajongó hittel csüngő király a nagy célok szolgálatában mégis vaskezű fejedelme volt népének, irgalmatlan üldözője a bűnösöknek, félelmetes büntetője az ellenségeknek. [...] Tudta, vagy ösztönösen megérezte, hogy sorsdöntő időben nincs helye kétkedésnek és habozásnak, gyávaságnak és gyengeségnek, meddő kísérletezéseknek és félmegoldásoknak.”¹⁰ E mondatok igazságtartalmának alátámasztásához elegendő Szent István törvényeit és fiához írt intelmeit¹¹ elolvasni, melyek bizonyítják, hogy a keresztény vallás nem zárta ki az állam érdekében való határozott, akár „vaskezű” fellépést.

Mindezek tükrében érthetetlen Tóth Tihamér megjegyzése: „Az személy szerint különösen bántott, hogy egy keresztény értékrendet képviselő koalíciós kormány zárkózik el ilyen vehemenciával a segítségnyújtástól. A nevében a keresztény szót is hordozó párt honlapján sem talált az olvasó semmilyen keresztény lelkületű, eligazodást segítő támpontot. Megértő, őszintén szerető befogadásról, megértésről sehol nem lehetett hallani, olvasni.” (303–304. o.). Tóth a jogi kérdések tárgyalását Ádány Tamásra hagyja, az utóbbi szerző azonban nem foglalkozik azokkal a jogszabályokkal, melyek a magyar kormány magatartását indokolják.¹² Ádány tanulmányában ugyanis nem esik szó a schengeni szabályok menekülteket érintő rendelkezéseiről. A schengeni rendszer pedig olyan elveken alapszik, amelyek a természet rendjére és a józan értelemre támaszkodva az EU legfőbb vívmányának tekinthetők.

befogadó országok. <http://www.hirado.hu/2015/08/02/valogattak-az-56-os-menekultek-kozul-a-befogado-orszagok/> (2016. október 28). Az 1956-ban külföldre távozott magyarok közül sokan még 1990 után is csak félve mertek hazalátogatni, ma viszont vannak olyan Németországban menekültstátuszt kapott szírek, akik hazájukba járnak vissza nyaralni. L. Wann ein Flüchtling Heimaturlaub machen darf. <https://www.welt.de/politik/deutschland/article158111356/Wann-ein-Fluechtling-Heimaturlaub-machen-darf.html> (2016. október 28.)

⁸ L. erről bővebben Weiler, Joseph H. H.: Keresztény Európa. Szent István Társulat, Budapest, 2007.

⁹ A jogállam alapjai. XVI. Benedek pápa beszéde a Német Szövetségi Gyűlés (Bundestag) előtt Berlin, 2011. szeptember 22. (ford.: Radványi Anna). In Waldstein, Wolfgang: A szívébe írva. A természetjog mint az emberi társadalom alapja. Szent István Társulat, Budapest, 2012. 218. o.

¹⁰ Hóman Bálint: Szent István. Attraktor, Máriabesenyő-Gödöllő, 2012, 69. o.

¹¹ A liberális média gyakran idézi, hogy Szent István is az idegenek befogadására intett. Azt azonban nem teszik hozzá, hogy az Intelmekben szent királyunk a királyi udvarról és kormányzatról ír, ahová azért kell befogadni a vendégeket, mert korábban „úgy magasztaltattak fel és lettek dicsőségessé a római királyok, hogy sok nemes és bölcs áradt hozzájuk külön-különb tájakról,” akik tanácsaikkal segítették az uralkodókat. L. Szent István intelmei Imre herceghez. In Érszegi Géza (szerk.): Árpád-kori legendák és intelmek, Szépirodalmi, Budapest, 1987. 59. o.

¹² Ádány Tamás ld. 9. l.j.

2015 elején a rendőrség által elfogott migránsok száma ugrásszerűen megnövekedett. Január első felében a rendőrök még kb. 400 migránst regisztráltak, február első nyolc napjában ez a szám már tizenegyezer volt. Mivel Magyarország a schengeni térség peremén fekszik, a déli határa egyben a schengeni térség külső határa is. Emiatt az ORFK Kommunikációs Szolgálat honlapján tájékoztatót tett közzé, amely a migránsokra vonatkozó schengeni szabályokat közérthetően foglalja össze: „2015. február 2. 22:45. A Schengeni Határellenőrzési Kódex szabályai értelmében a külső határokkal rendelkező államok felelősek azért, hogy a schengeni térségbe beutazók valamennyi schengeni tagállam beutazási feltételeit teljesítsék, mert a többi tagállam nem végez határellenőrzést. A nem schengeni övezetből érkező személyek jogszerűen érvényes vízummal utazhatnak be. Ha a migránsok ilyen okmányokkal nem rendelkeznek és nem a kijelölt határátkelőhelyeken lépnek be az ország területére, akkor beutazásuk jogellenes. Amikor menekültkérelmet nyújtanak be, a menekült eljárás idejére magyarországi tartózkodásuk jogszerűvé válik, de nem jogosultak a többi tagállamba továbbutazni, mert a schengeni tagállamokba való továbbutazás feltételeivel nem rendelkeznek. A feltételekkel nem rendelkező személyek továbbutazását a rendőrség köteles megakadályozni. A schengeni tagállamokba jogellenesen bejutott személyeket az a tagállam köteles minden esetben visszafogadni, amelyiknek a külső határán illegálisan utazott be, vagy amelyik legális címet biztosított neki a tartózkodásra. A vízumkötelezett harmadik ország állampolgára csak elismert menekültként utazhat vízummentesen a többi tagállamba, menekültkérelmezőként ez a jog nem illeti meg, tehát abban a tagállamban kell maradnia, ahol a kérelmet benyújtotta. Azok, akik a másik tagállamba való beutazás feltételeivel rendelkeznek, a belső határokat bárhol átléphetik, azonban a menekültkérelmezők nem ilyenek.”¹³

E tájékoztató szerint tehát az előírt feltételeknek meg nem felelő személyek továbbutazását a rendőrség köteles megakadályozni. A jogszabályok alapvetően jogokat és köteleességeket állapítanak meg. A magyar rendőrség kötelessége pedig – a Schengeni Határellenőrzési Kódex értelmében – az, hogy az ország területére illegálisan bejutott személyeket feltartóztassa és továbbutazásukat megakadályozza. E feladatának teljesítése közben pedig nem vehet figyelembe vallási előírásokat. A jogforum.hu (2015.02.12) hírei szerint húsz német rendőr is segítséget nyújtott a határvédelemhez.¹⁴

Az EU menekültügyi eljárással kapcsolatos szabályai közé tartozó ún. új befogadási irányelv miatt jelentősen csökkent a befogadási őrizet lehetősége: a menekültkérelmet benyújtó, illegális határátlépők közül bárkit csak kivételes, a jogszabályban taxatív módon felsorolt esetekben lehet őrzött befogadó állomáson elhelyezni.¹⁵ Azok a migránsok, akik menekültkérelmet terjesztettek elő, ezt kihasználva, megpróbálták az országot elhagyni, mielőtt kérelmüket elbírálták volna.¹⁶ Lényegében a „megértő, őszintén szerető befogadást” ez az irányelv és a migránsok jogellenes magatartása tette lehetetlenné. Magyarország ugyanis ebben a helyzetben vagy beengedi az illegális határátlépőket az országba (akik azután, kihasználva a nyílt befogadó állomások adta lehetőségeket, továbbutaznak Ausztria felé), vagy már a határnál megállítja őket, ott elbírálja a menekültkérelmüket, és csak azokat engedi be, akik valamelyik menedéket adó státuszra jogosultak. Ezt a kötelességet mulasztotta el Görögország, amelynek – mint a schengeni térség első államának – a balkáni

¹³Tájékoztató. <http://www.police.hu/hirek-es-informaciok/legfrissebb-hireink/hatarrendeszet/tajekoztato-0> (2016. október 28.)

¹⁴Rendkívüli módon felerősödött az illegális migráció. <http://www.jogforum.hu/hirek/33261> (2016. szeptember 30.)

¹⁵Az Európai Parlament és a Tanács 2013/33/EU irányelve (2013. június 26.) a nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról.

¹⁶Ezt kihasználva tudott az ún. baltás terrorista Németországba távozni. Merényletének elkövetése után derült ki, hogy ellenőrzésen csupán Magyarországon esett át. Mivel kiskorúnak vallotta magát, Fóton helyezték el, ahonnan megszökött, majd Németországban bukkant fel.

migránsútvonalon a határvédelmi feladatokat el kellett volna látnia, és amely tagállam helyett Magyarország vette át Európa őrének szerepét.

Az ORFK közlése szerint a schengeni szabályok betartása érdekében – a már Magyarország területére bejutott illegális határátlépők kiszűrése céljából – nemzetközi együttműködés alakult ki: „Államközi megállapodások eredményeként február 18-ától közös vasúti járőrszolgálat kezdődött. Két magyar rendőr egy-egy osztrák és német kollégával szűrőpróbaszerű és kockázatelemzésen alapuló ellenőrzéseket hajtott végre az Ausztrián át Németországba közlekedő nemzetközi vonatokon és az érintett hazai pályaudvarokon, hogy kiszűrje azokat az utasokat, akik nem rendelkeznek a schengeni térségbe való beutazás feltételeivel. Augusztustól a szlovák rendőrökkel együttműködve ez a Szlovákiába irányuló vonatokra is kiterjed. Szintén kétoldalú megállapodás alapján, a szerb-macedón határon június 29-től havi váltásban tíz magyar rendőr négy mobil hőkamerával ellátott járművel és egy terepjáróval lát el közös szolgálatot a szerb rendőrökkel. Szeptemberben magyar-osztrák-szerb nyomozócsoport alakult az emebersempészcsoporthoz és bűnszervezetek felszámolása érdekében.”¹⁷ A 2015 februárjában kötött megállapodás szerint tehát Ausztria és Németország – mely államok később a „megértő, őszintén szerető befogadást” tanúsító Willkommenskulturt meghirdették – segítséget nyújtott Magyarországnak ahhoz, hogy a határátlépéshez szükséges feltételeket nem teljesítő migránsokat a jogszabályoknak megfelelően leszállítsák a vonatokról.

Mindezek tükrében meglepő Angela Merkelnek az a megállapítása, melyet az ARD televízióban tett a 2015. szeptember 4-i határnyitással kapcsolatban: „Ezekkel a vonatokkal menekültek utaztak Németországba jeggyel, amelynek megvásárlását Orbán Viktor magyar miniszterelnök megengedte, aztán egyszer csak hirtelen nem engedte fel a vonatokra a jeggyel rendelkező embereket, akik ezért gyalog indultak útnak.”¹⁸ Bár a kancellár asszony nem jogász, az EU első embereként illene tudnia, hogy nem Orbán Viktor, hanem a schengeni szabályok „nem engedték felszállni a vonatra” a migránsokat (nem menekülteket!), amely szabályok érvényesítéséhez a saját országa is segítséget küldött. Ebből a szempontból pedig mindegy, hogy volt-e jegye az érintetteknek. A jegyvásárlási szigorítások előtt (2015. 09. 04.) pedig a jegyeket útlevelel bemutatása nélkül is meg lehetett vásárolni, nem beszélve az online vásárolt e-Ticketekről.

Ma a skandináv államok azért akarják beperelni Magyarországot, mert nem akarjuk visszafogadni az általuk visszaküldeni kívánt migránsokat, akik szerintük azért jutottak át hozzájuk, mert a magyarok nem teljesítették a határvédelmi feladatokat.¹⁹ A dublini szabályok értelmében azonban a menedékre nem jogosultakat abba a tagállamba kell visszaküldeni, amelyikben először átlépték a schengeni határt, és nem abba, amelyikben először regisztrálták őket, ez pedig a balkáni útvonalon Görögország.²⁰ Orbán Viktor egyébként többször javasolta,

¹⁷Nemzetközi erőkkel. <http://www.police.hu/hirek-es-informaciok/legfrissebb-hireink/zsarumagazin/nemzetkozi-erokkal> (2016. október 28.)

¹⁸ Merkel: Nincs B terv, a közös megoldásért kell dolgozni, de a multikulti nem megoldás. http://index.hu/kulfold/2016/02/29/merkel_nincs_b-terv_a_kozos_megoldasert_kell_dolgozni/ (2016. október 28.)

¹⁹ További kérdésként merülhet fel, ha pl. Svédország visszaküld hozzánk migránsokat, mi fogja őket megakadályozni abban, hogy pár héten belül újra Svédországban legyenek? A híradások szerint az Ausztriában menedékjogot kapott bevándorlók Ausztria egyes tartományaiból Bécsbe jelentkeznek át, mert ott nagyobb összegű szociális segítséget kapnak. L. Mágnesként vonzza a migránsokat a bécsi jóléti rendszer. <http://magyaridok.hu/kulfold/magneskent-vonzza-migransokat-becsi-joleti-rendszer-1076584/> (2016. október 28.) Ez a tény jól mutatja, hogy a migránsok mozgását egyetlen cél, a minél jobb szociális ellátás megszerzése vezérli.

²⁰ Vö. Az Európai Parlament és a Tanács 604/2013/EU rendelete, 13. cikk. Ezért helytelen Tóth Tihamér következő megállapítása: „a dublini rendszernek is nevezett európai szabályok szerint lehetőség van a menekültet elsőként regisztráló tagállamba utasítani. Az európai szabályok betartása mellett Magyarország hamarosan tényleg óriási mennyiségű menekült eltartására számíthatna (a tervezett kvótarendszer ehhez képest

hogya ha Görögország nem hajlandó ellátni a határvédelmi feladatokat, segítséget kell neki nyújtani, ezt azonban senki sem akarta tudomásul venni. Sőt, az osztrák belügyminiszter a bécsi pályaudvarra érkező migránsokat maga üdvözölte, és azt mondta, hogy „most már biztonságban vannak”, s emellett számosan indultak saját gépkocsival Ausztriából a Magyarországon rekedt migránsok „megmentésére.” Tehát egyszer az a baj, hogy rosszul bánunk a migránsokkal és nem engedjük át őket a határon, máskor meg az, hogy átengedjük őket. Míg korábban a magyar miniszterelnök határvédelemmel kapcsolatos álláspontját senki sem akarta hallani, a német kancellár 2016 augusztusában már arról beszélt, hogy „meg kell tanulnunk a határok védelmét”,²¹ az osztrákok pedig egy belső schengeni határon (hazánk irányában) építenek kerítést. Ezt az utóbbit azért, mert amikor egy migráns menedékkérelmét elutasítja Magyarország, az illető – jogvédő szervezetek segítségével – fellebbezést nyújt be, aminek következtében nyílt befogadó állomásra kerül, ahonnan Ausztria irányába el akarja hagyni az országot.

Ebből a beszámolóból az is kiderül, hogy a Tóth Tihamér által kívánt befogadásra, megértésre a migránsok egyáltalán nem is vágytak Magyarországon. Az az erkölcsi intelem, mely szerint „ha megdobnak kövel, dobd vissza kenyérral,” a szó szoros és átvitt értelmében is teljesült, mivel a migránsok, akik kövel dobálták meg a jogszabályok betartását kérő rendőröket, az utcán közlekedő autókat s a mellettük elhaladó vonatokat, ha bementek a befogadó állomásokra, megkapták a megfelelő ellátást. Angela Merkel az előbb említett, nyári TV-interjújában kifejtette, hogy „egy ország vagy rosszul bánik a menekültekkel, mint a magyarok, vagy befogadja őket.” Igen, a gonosz magyarok nem voltak hajlandóak néhány mobil konyhával a migránsok után szaladgálni az autópályán, a kukoricásban, a pályaudvaron, vagy ahol ők éppen tartózkodni kívántak a befogadó állomásokon kívül.

A schengeni szabályok által előírt kötelezettség teljesítését segíti a déli határokon felállított kerítés is. Tóth Tihamér, aki az előbbi idézetben még a felebaráti segítségnyújtást és megértést hiányolta (megjegyzem, az egész cikk azért is érthetetlen, mert a szerzője minden állításának az ellenkezőjét is helyesnek találja), erről így vélekedik: „Véleményem szerint nem ellentétes a KTT-vel, ha egy ország megfelelően ellenőrzött keretek között hajlandó csak beengedni a menekülőket, szükség esetén akár kerítést is húzva a határra, különösen, ha nem a közvetlenül szomszédos országból érkeznek, közvetlen életveszély elöl menekülve. Nem lehet megengedni, hogy ellenőrizetlenül ismeretlenek tömegei lépjenek át az ország határát, vagy hogy a szokásos menekültügyi eljárás alól önkényesen kivonják magukat” (311–312. o.). Majd később megjegyzi: „Az illegális bevándorlást önmagában bűncselekménynek nyilvánítani erkölcsstelen” (313. o.). A lábjegyzetben ehhez hozzáfűzi: „A déli határázár való illegális átjutás miatt már 2015 decemberében több mint ezer büntetőeljárás indult, 700 ügyben pedig már ítélet is született, alapvetően kiutasítás szankcióval” (32. l.).

Ezek a mondatok jogi szempontból is aggályosak. Délen ugyanis hármasszoros határázár működik: fizikai, jogi és élőerős. A jogi határázár lényege, hogy megvédje a fizikai határázárát, hiszen ha nem nyilvánítják bűncselekménynek a határázár tiltott átlépését, és nem fenyegetné az ezen a határszakaszon erőszakos úton átlépőket az őrizetbe vétel és a kiutasítás lehetősége, a kerítés már régen apró darabokra lenne vagdosva. A szerző megállapításával ellentétben ugyanis nem az illegális határátlépést (nem bevándorlás!) nyilvánították bűncselekménnyé

lehet, hogy kevésbé megterhelő eredménnyel járna” (304–305. o.). A zárójelben tett megjegyzés valóságtartalma is kérdéses. Míg azt tudjuk, hogy Magyarországon kb. 200.000 migráns regisztrált, azt nem tudhatjuk, hogy a tervezett kvótarendszer alapján (melynek legkényesebb pontja a felső határ nélküli, állandó elosztási mechanizmus bevezetése) pontosan hány migráns érkezne hozzánk.

²¹ L. ZDF – Sommerinterview mit Angela Merkel. 2016.07.10. <https://www.zdf.de/politik/berlin-direkt/zdf-sommerinterview-mit-angela-merkel-106.html> (2016. augusztus 8.) A német politika köpönyegforgatását jól szemlélteti Wisnewski, Gerhard: Sensation: Kanzlerin Merkel sieht Flüchtlingswelle als „Angriff” című cikke <http://info.kopp-verlag.de/hintergruende/deutschland/gerhard-wisnewski/sensation-kanzlerin-merkel-sieht-fluechtlingswelle-als-angriff-.html> (2016. augusztus 8.)

(2012. évi II. törvény 204. §), hanem a határzár tiltott átlépését (Btk. 352/A. §), amit csak a kerítéssel védett határszakaszokon lehet elkövetni.

Általában, ha egy migránst csak az országhatáron belül tudtak a rendőrök elfogni, és nem lehetett bizonyítani, hogy az illető a határzáron jött át, s az elfogott személy menedékkügyi kérelmet terjesztett elő, a rendes eljárást kellett lefolytatni, amelynek szabályai szerint a kérelmező nyílt befogadó állomásra került, ahonnan az az eljárás vége előtt megszökött. Ezért volt szükség a mélységi határellenőrzés bevezetésére, amely alapján, ha a szerb határtól számítva 8 km-en belül fognak el valakit, visszaviszik a szerb határ túloldalára és megmutatják neki, melyik tranzitónában terjesztheti elő menekültekérelmét (2016. évi XCIV. tv.). A jogszabályok e módosításai a legjobb példák arra, amikor a jogalkotó a felmerülő problémák változásait követve próbálja a szabályokat korrigálni.

„Nem láttuk, hogy különbséget tennének valódi menekültek és dzsihadista betolakodók között” – írja Tóth Tihamér megdöbbenő módon (304. o.). Az Európában ma folyó háborúnak egyik sajátossága az, hogy nem a harctereken, egyenruhában vívják, ahol mindenki tudja, ki, ki ellen harcol. Ehelyett menekültnak álcázott, alattomos ISIS-katonák gyilkolják az őket befogadó civileket. Tóth állítása azért is abszurd, mert akiről bebizonyosodik, hogy terrorista, az nem nyílt befogadó központba kerül: azzal szemben a büntetőeljárás szabályainak megfelelően járnak el.²²

II. Nem az egyház adja a tartózkodási engedélyt!

Tóth Tihamér szerint „úgy tűnt, a magyar katolikus egyház sem volt képes egységes, gyors állásponttal orientálni a közvéleményt” (304. o.). Valójában a Magyar Katolikus Egyház prominens képviselői sokkal világosabban felismerték a jogkövetés fontosságát a liberális jogászoknál, s emellett a Szentírást összefüggéseiben értelmezték, és nem a szövegekörnyezetből önkényesen kiragadott bibliai idézetek alapján foglaltak állást.

A jogszabályok helyes értelmezésében Erdő Péter bíboros úr járt az élen. Egy interjúban világossá tette: „Nem az egyház adja a tartózkodási engedélyt. Ez egy világi jogi kérdés.”²³ A liberális média ugyanis azért ítélte el a magyar egyházfőt, mert azt az álláspontot képviselte, hogy ha a plébániákon – Ferenc pápa felhívásának eleget téve – befogadnák a migránsokat, az embercsempészés bűncselekményét követnék el. Az embercsempészésre vonatkozó jogszabály-értelmezések egyértelműen alátámasztják ezt az álláspontot.²⁴ Magyarország ugyanis köztudottan nem célország a migránsok számára, hiszen ebben az esetben megvárnák, amíg menekültekérelmüket elbírálják és letelepedhetnek az állam területén. Mivel e személyek a fentebbiek szerint nem jogosultak a belső schengeni határok átlépésére, abban az esetben, ha Ausztria felé el akarják hagyni az országot, mindazok, akik ehhez bármilyen segítséget nyújtanak, pl. útközben „pihentetik” őket, azaz szállást biztosítanak számukra, megvalósítják az embercsempészés tényállását. Ezt az állítást egy bírósági határozat is alátámasztja: „Az államhatár jogellenes átlépéséhez történő segítségnyújtás tehát sui generis bűncselekmény, amely az állandó bírói gyakorlat szerint nem kizárólag az államhatár effektív átlépéséhez, hanem az ahhoz vezető cselekménysorozat más fázisaiba történő aktív bekapcsolódás minden formájával megvalósítható” (BH 2007. 328).

²² L. pl. Ahmed H. esetét: bár Ahmed útlevelel és vízummal is rendelkezett, tehát szabályszerűen be tudott volna lépni Magyarországra területére, megafonon (elengedhetetlen kellék a meneküléshez!) irányította a röszkei támadás résztvevőit. Őt a rendőrség határzár tiltott átlépése és terrorcselekmény miatt vette őrizetbe.

²³ Erdő Péter: Az egyház emberei inkognitóban voltak a Keletinél. http://index.hu/belfold/2015/09/06/erdo_peter/ (2016. október 28.)

²⁴ Részletesen l. dr. Verhóczy János r. alezredes: Embercsempészés a magyarországi schengeni belső határokon. rendeszet.hu/hatarrendeszetitagozat/embercs.doc (2016. szeptember 3.)

Éppen ezért az is jogellenesen jár el, aki a menekültkérelmük elbírálása előtt fogad be migránsokat a saját otthonába. Az jár el jogszerűen, aki a hivatalos befogadó központokba irányítja őket.²⁵

A Katolikus Karitás az ezért az állami szervekkel együttműködve, legális keretek között segíti a hazánk területére érkező bevándorlókat, ahogyan az a honlapján részletesen olvasható. A katolikus egyház képviselőinek nyilatkozataiból az is egyértelműen kiderül, hogy álláspontjuk szerint a jézusi tanításnak megfelelően a valódi menekülteket be kell fogadni, a jogszabályok betartása és követése azonban minden érintett részéről kötelező.

A segélyező szervezetek munkatársai olyan körülményekről is beszámoltak, melyek a feltétel nélküli segítségnyújtás követelményét megkérdőjelezzik. Kiss-Rigó László szegedcsanádi megyéspüspök – aki nem az USA-ból, hanem közvetlen közletről szemlélhette a migránsok beözönlését – az őt ért támadásokra²⁶ reagálva közleményt adott ki, melyben a következőket olvashatjuk: „Azt is ki kell mondanunk, hogy a jelenlegi bevándorlók jelentős része nagyobb összegű készpénzzel rendelkezik, mint ami egy magyar rendőr fél éves fizetése. Sokan közülük magabiztosan, agresszív módon viselkednek. Többször megfigyelhető, hogy gyerekeket »pajzsként« próbálnak használni. Előfordult, hogy az irdatlan mértékű szemét közös felszedésére szólító felhívásra azt válaszolták: »Szedjék fel a keresztények, azért vannak!« Számos migráns tudatosan jelét sem adja a minimálisan elvárható alkalmazkodásnak.”²⁷ Más beszámolókból is értesülhettünk a migránsok keresztényellenes magatartásáról. Erdő Péter például a Karitás aktivitását hiányolók részére az előbb említett Index – interjúban elmondta: „Nem a magamutogatás a Karitás stílusa. Másrészt a jelvényében egy kereszt is benne van. Voltak olyan élelmiszerosztások, ahol a kereszt miatt elutasították az adományt. Több oka is van tehát, hogy miért nem kibontott zászlóval megyünk az ilyen akciókra.”

Barsi Balázs ferences szerzetes ezért arra figyelmeztetett, hogy az irgalmas szamaritánus példája „éppenséggel a muszlimoknak is okulásul szolgálhatna. A példabeszédnek nemcsak az a tanulsága, hogy egy más vallású ember karolja fel zsidó felebarátját, hanem az is, hogy az illető elfogadja az istápolást.”²⁸

A Genfi Menekültügyi Egyezmény a valódi menekültek számára is előírja a jogszabályok betartását. A migránsok azonban nemcsak a menekültügyi eljárás szabályait szegik meg, hanem egyes, a büntető kódexben, illetve a szabálysértési törvényben rögzített tényállásokat is megvalósítanak. Tóth Tihamér egy lábjegyzetben ezzel kapcsolatban megjegyzi: „A híradásokban egyre gyakrabban napvilágot látó nemi erőszakoskodások nem menthetők, de érthetők. A bevándorlók jelentős része fiatal férfi, aki testközletről nincs hozzászokva a nyugati női viselkedéshez: ami nekünk természetes, észre sem vesszük, az számukra kihívó viselkedésnek számíthat. Ez persze nem menti tettüket, a főszabály érvényben van: a migránsoknak tiszteletben kell tartaniuk a befogadó közösség szabályait. A nőekkel szembeni viselkedés terén minden bizonnyal nem nekünk, hanem nekik van sok tanulnivalójuk” (306. o.). Egy másik helyen Tóth a következőket írja: „Miközben a modern média a nappalinkba hozza nemcsak más országok nyomorúságát, hanem fordítva is: elmaradottabb országok többre vágyó lakosai nap mint nap láthatják, mennyivel jobban élnek

²⁵ A magánúton való segítségnyújtás veszélyeket is rejt: a híradások szerint egy migráns késsel sebesítette meg Belgiumban azt a papot, aki beengedte őt a plébániára zuhanyozni, Szabadkán pedig szintén késsel támadtak migránsok azokra a fiatalokra, akik a szálláshely felé irányították őket. A baltás terroristát eredetileg egy német család fogadta be a házába.

²⁶ A Washington Post egyik cikke azzal vádolta a püspök urat, hogy ellentmondott a menekültek befogadását szorgalmazó Ferenc pápának. L. Hungarian bishop says pope is wrong about refugees https://www.washingtonpost.com/world/hungarian-bishop-says-pope-is-wrong-about-refugees/2015/09/07/fcba72e6-558a-11e5-9f54-1ea23f6e02f3_story.html (2016. október 28.)

²⁷ A Szeged-Csanádi Egyházmegye közleménye, 2015. szeptember 12, Budapest (OS), 3. rész.

²⁸ Szőnyi Balázs: Barsi Balázs a menekültügyről. In *Heti Válasz* 2015/42, 21. o.

akár az USA-ban, akár Európában” (309. o.). Érdekes, hogy a szerző a két megállapítás között nem veszi észre az ellentmondást. Ha a migránsok „nap mint nap láthatják, mennyivel jobban élnek akár az USA-ban, akár Európában,” akkor azt is tudniuk kell, hogy nálunk a nők másképp viselkednek, mint náluk, ezért erőszakos tetteiket nem lehet megértően kezelni. Egyébként nehéz elképzelni, hogy „kihívóan viselkedett” az a 79 éves hölgy, akit a temetőben erőszakolt meg egy eritreai férfi.

Jézus tanítása alapján Barsi atya a következőket mondja: „Egy viszont biztos: a házunkon egyelőre van ajtó, így joggal várhatjuk el, hogy aki bebocsátást kér, előbb kopogtasson. Mi pedig majd ajtót nyitunk, és azt mondjuk: fáradj beljebb, s ha ínséget szenvedsz, segítünk. Da aki csak úgy beront a házunkba, illetve a hazánkba, anélkül, hogy megmondaná, mi a neve, honnét jött és mit akar, az betörő.”²⁹

Tóth Tihámér többször hivatkozik arra, hogy a KTT (vagyis a katolikus társadalmi tanítás) a mindenek felett álló szeretetre int bennünket. Az evangéliumokból azonban kiolvasható, hogy a szeretet gyakorlásának is vannak szabályai. Jézus egy helyen a következőre int bennünket: „Legyetek szelídek, mint a galambok, és okosak, mint a kígyók” (Mt 10,16). A szeretetnek okossággal kell párosulnia. Boda László professzor szerint „mindkettőnek át kell hatnia a cselekvést, ill. a különböző döntéseket. [...] A szeretetben nem lehet eléggé túlozni, ha mint belső készséget értjük azt. Külső megnyilvánulásait tekintve viszont szükség van az értelem okos mértéktartására, amely tekintettel van az adott helyzetre, a körülményekre.”³⁰

Ezért a migránsok befogadása során tanúsított szeretetnek is az okossággal kell párosulnia. Orbán Viktor többször figyelmeztetett arra, hogy felelőtlen kijelentésekkel ne csábítsanak az európai politikusok további potenciális gazdasági bevándorlókat arra, hogy életüket veszélyeztetve útra keljenek. Ilyen csábításnak minősíthető az elosztási kvóta is, mert azt a benyomást kelti az Európába vágyókban, hogy bármennyien jöhetnek a kontinensre, befogadásra találnak. Ez a buzdítás pedig lényegében az embercsempészek malmára hajtja a vizet, akik a busás haszon fejében nem törődnek az emberek életével. Martin Kobler, az ENSZ líbiai különmegbízottja a *Welt am Sonntag* című német lapnak adott interjújában elmondta: „A csempészek egy csepp üzemanyag nélkül kivontatják a nyílt vízre a hajókat, majd felhívják a segélyhívó számot, mert tudják, hogy az EU hajói megmentik az embereket.”³¹ A mentőhajók minden igyekezete ellenére azonban ezrével fulladnak vízbe a jobb élet reményében Afrikából Európába induló migránsok, akik közül tulajdonképpen csak az eritreaiak számíthatnak arra, hogy menekültkérelmüket pozitívan bírálják el. Ezért tett javaslatot a magyar miniszterelnök afrikai menekülttáborok fenntartására, valamint a válság sújtotta övezetekben történő, helybeli segítségnyújtásra, mert paradox módon minél több embert mentenek ki a tengerből, és szállítják őket Európába, annál többen fognak a vízbe fulladni. Erre a felismerésre jutott a német belügyminiszter, Thomas de Maiziere is, aki a tengerből kimentett migránsok kiutasítására tett javaslatot. Véleménye szerint ez az eljárás az Afrikából Európa irányába történő embercsempészet visszaszorítását is eredményezné, hiszen többé nem érné meg a migránsoknak a veszélyes tengeri átkelést választani.³²

A szeretet okos gyakorlásának elvi alapjait fogalmazza meg Szent Ágoston az „ordo caritatis”-ről szóló tanításában (*De doctrina Christiana* 1,28). Papp Miklós magyarázata szerint e tanítás lényege, hogy „a szeretett személyek között létezik egyfajta sorrend. Vannak

²⁹ Jól ismertek Jézus szavai: „aki nem az ajtón megy be a juhok aklába, hanem máshonnan mászik be, az tolvaj és rabló” (Jn 10,1). Bár itt az ajtó Jézust és tanítását jelenti, e hasonlat jól szemlélteti a törvényes és a törvénytelen út közötti különbséget.

³⁰ Boda László: *Adjátok meg Istennek, ami Istené*. Szent József Kiadó, Budapest, 1995, 145. o.

³¹ Idén százezer menekült indulhat útnak Líbiából Európa felé. <http://magyaridok.hu/kulfold/iden-szazezer-menekult-indulhat-utnak-libiabol-europa-fele-630064/> (2016. október 28.)

³² Bertha László: *Visszatoloncolná Afrikába a Földközi-tengerből kimentett migránsokat a német belügyminiszter*. <http://888.hu/article-visszatoloncolna-afrikaba-a-foldkozi-tengerbol-kimentett-migransokat-a-nemet-belugyminiszter> (2016. november 8.)

emberek, akiket a Teremtő jobban rám bízott, felelősebb vagyok értük, s vannak, akiket másokra bízott jobban, rám kevésbé. [...] A családon túl koncentrikus körökbe rendeződnek felebarátaink. Legközelebb állnak a barátaink, keresztény közösségünk tagjai, lakótársaink, munkatársaink, majd ezután következnek a nagyobb közösségeink, honfitársaink, végül minden embertársunk. [...] Tágabb körben előbbre való a honfitársam, akit megillet az előny például a munkahelyteremtésben. Ugyanahhoz a nemzeti nagycsaládkhoz tartozunk, ezért közelebb áll hozzám, mint egy idegen, aki viszont a saját otthonában élvez elsőbbséget.³³ A liberális tanítás nem ismeri el az emberek közötti szorosabb erkölcsi kötelekeket, minden embert egymástól egyenlő távolságra állónak tekint.³⁴ A menekültválság kezelésében ezért a liberális politikusok – figyelmen kívül hagyva saját polgártársaik érdekeit – az emberi jogokra – s köztük elsősorban a menedékhez való jogra – hivatkozva válogatás nélkül, kontrollálatlanul engedik be olyan emberek tömegeit az EU területére, akiknek még a nevét sem kérdezik meg. Ezzel szemben a magyar Alaptörvényben az emberi jogok felsorolása a „Szabadság és felelősség” című fejezetben szerepel, utalva arra, hogy e jogokat is csak felelősségteljesen lehet érvényre juttatni.

Tóth Tihamér cikkében hosszasan ecseteli, hogy a KTT jegyében nem szabad az anyagi javakat sajnálnunk az érkezőktől, tekintettel kell lennünk emberi méltóságukra olyan mértékben, hogy a miénk se csorbuljon. Majd hozzáteszi: „Attól a ponttól még nagyon messze állunk, hogy a bevándorlók nemcsak a helyi lakosok kényelmét, hanem a közjót, végső soron a befogadók emberi méltóságát is veszélyeztessék” (313. o.). Itt meg kell jegyeznünk, hogy a migránsok a déli határ mellett élő gazdálkodók évtizedes munkáját tették tönkre a kertek és gyümölcsösök letarolásával.³⁵ Az emberi méltóság egyértelmű sérelmével járt a migránsok több tonnányi szemetének elhordása, a toalettnak használt parkok és templomkertek kitakarítása. Az európai polgárok türelme nem amiatt fogyott el, hogy ellátást kellett biztosítani a külföldről érkezőknek. A migránsok elleni ellenszenv sokkal inkább amiatt erősödött meg, hogy a liberális politikusok és a „migránsimogató” jogvédők az emberi jogokra hivatkozva felszámolták az európai jogrend alapelveit (amiért a hajdani liberálisok küzdöttek), ami az európaiak méltóságát sérti.

A fentiekben elmondottakból kiviláglik, hogy Magyarországot a schengeni és dublini szabályok betartása, valamint a menekültügyi eljárásról szóló irányelvek és törvények végrehajtása miatt érte elmarasztalás dicséret helyett (többek között Ban Kin Mun, az ENSZ főtitkárának részéről), pedig e szabályoknak a többi tagállam általi be nem tartása a szabad mozgást akadályozta az EU területén. A leginkább kifogásolható azonban a törvény előtti egyenlőség elvének a felszámolása Nyugat-Európában.

Ha Németországban, ahol a migránsok napi 770 bűncselekményt követnek el, egy migránst elítélnek, az jóval enyhébb büntetést kap, mint a német állampolgárok,³⁶ akiknek az is irritáló, hogy a bevándorlók mindent ingyen kapnak, nekik pedig mindenért meg kell dolgozniuk. A híradások szerint Németországban a kb. kétmillió újonnan érkezett migráns közül még száz sem állt munkába, egyesek kijelentették, hogy ők Merkel vendégei, és a vendégeknek nem kell dolgozniuk.³⁷ Erről eszünkbe juthat Szent Pál tanítása, amely szerint „aki nem akar dolgozni, ne is egyék!” (2Tessz 3,10). Az osztrák ellenzéki ÖVP szerint igazságtalan, hogy

³³ Papp Miklós: A szeretet rendje. <http://ujember.hu/a-szeretet-rendje/> (2016. október 28.)

³⁴ Szabó István: Történeti alkotmányunk értékei. In Miskolci Keresztény Szemle 2016/2, 59-64. o.

³⁵ A migránsok okozta károk kompenzálására az agrárminisztérium 100 millió forintot irányozott elő. L. 6/2016. (II. 9.) FM. r.

³⁶ Ulfkotte, Udo: Sie prahlen-wir zahlen. <http://info.kopp-verlag.de/hintergruende/deutschland/udo-ulfkotte/sie-prahlen-wir-zahlen-deutsche-als-menschen-zweiter-klasse.html> (2016.09.06.) Az újságíró felteszi a kérdést: hogy érzi magát valaki németként, ha a legkisebb sebességtűllépésért fizetnie kell, miközben a sokkal súlyosabb törvénytértéket elkövető bevándorlók szabadon sétálnak és rajtuk nevetnek?

³⁷ „Wir sind Merckels Gäste”: Asylbewerber verweigern Arbeit. <https://jungfreiheit.de/politik/deutschland/2016/wir-sind-merckels-gaeste-asylbewerber-verweigern-arbeit/> (2016. október 28.)

míg egy osztrák földműves egy egész élet munkája után alig több mint 600 euró nyugdíjat kap, addig a migránsok Bécsben automatikusan 830 szociális segélyben részesülnek.³⁸

A migránsok jogsértő magatartásának következmények nélkül hagyása folytán az az álláspont alakult ki (bennük is és bennünk is), hogy nekik mindent szabad. Ezt a hitet az is erősíti, hogy az emberjogi szervezetek a törvények betartásán fáradozó kormányokat ítélik el a törvénysértők helyett, sőt maguk is törvénytelenésre buzdítanak.³⁹ Ez a helyzet pedig a törvénytisztelő, valódi menekülteknek is árt, hiszen így ők is áldozataivá válnak a migránsok ellen elkövetett atrocitásoknak.

A polgári államok kialakulásakor, a civil és az állami szféra szétválasztása után, az államok egyik legfőbb feladata maradt a közrend és közbiztonság fenntartása. A klasszikus szerződéselméletek szerint az emberek éppen azért adták fel a természeti állapotban élvezett szabadságukat, mert az államra bízták a korlátlan szabadságból adódó veszélyek megelőzését, biztonságuk megőrzését. Ha az európai vezetők ezt a „szerződést” nem tartják be, elvesz az állammal és vezetőikkel szembeni bizalom is.⁴⁰ Orbán Viktor már egy éve kijelentette a banzi kolostorban, a CSU-val tartott megbeszélés után: „Közös cél, hogy az európai rendet és a jogrendet helyreállítsuk. Ha nincs európai jogrend és ebből fakadó rendezettség, akkor marad a rögtönzés, a kiszámíthatatlanság, a végén a totális bizalomvesztés és elveszítjük a képességünket, hogy kontroll alatt tartsuk az eseményeket. Jelenleg efelé megyünk.”⁴¹ Ma már nem nehéz ennek az állításnak az igazságtartalmát belátni. A miniszterelnök egy másik interjúban ezért világossá tette, hogy a jogrend megőrzésére törekedve „nem fogjuk megengedni, hogy olyan állapotok legyenek Magyarországon, mint amilyeneket máshol látunk.”⁴² A közrend fenntartásának eszközeit pedig minden állam maga választhatja meg, mert az tagállami hatáskörbe tartozik (EUMSZ 72. cikk). A közrend fenntartásához pedig hozzátartozik, hogy az állam saját maga döntse el, milyen szabályok szerint enged valakit a területére.

III. Egy Magyarország van!

Tóth Tihamér többször hivatkozik arra, hogy az USA is bevándorlás által jött létre: „A mai Egyesült Államok területére érkező első hajósokat az indiánok megvendégelték, megmentve őket a biztos éhhaláltól. Erről a novemberi Hálaadás ünnepén mind a mai napig megemlékeznek az USA-ban. Hogy később az indiánok pórul jártak? Talán megbánták kezdeti vendégszeretetüket? Volt egyáltalán választásuk? Tény, hogy az indiánok leszármazottai aztán később vagy elbuktak a harcokban, vagy asszimilálódtak, s ma sokan rezervátumban szerencsejáték-piaci különleges jogaikat kamatoztatják” (307. o.).

A szerző korábban a Magyar Nemzetben a következőket írta: „Az sem kizárható, hogy évtizedek múltán a bevándorlók megváltoztatják kultúránkat, akár a térképet is átrajzolják. Mindez lehetséges, de ezért nem őket, hanem önmagunkat kell okolni. Nem a bevándorlók teszik tönkre a keresztény kultúrát. Félelmeinkkel, a bezárkózással mi magunk verünk egy

³⁸ L. 17. lj.

³⁹ Számos híradás szólt arról, hogy az emberjogi szervezetek arra buzdítják a migránsokat, hogy vallják magukat kiskorúnak, így a főti gyermekvárosba kerülnek, ahonnan könnyen megszökhetnek. A Svédországban nemi erőszakot elkövető, szemmel láthatóan idősebb migránsok a büntetés elkerülése érdekében szintén kiskorúnak vallják magukat (hirado.hu, 2016.09.06). Ezzel kapcsolatban felmerül a kérdés: ha a migránsok nem tudják, hogyan kell a nőekkel szemben Európában viselkedni (ahogyan azt Tóth Tihamér állítja), a kiskorúakra vonatkozó büntetőjogi szabályokat honnan ismerik?

⁴⁰ A bizalomvesztést jól érzékeltetik a németországi választási eredmények.

⁴¹ Hatpontos javaslatcsomaggal érkezik Brüsszelbe Orbán Viktor. <http://www.fidesz.hu/hirek/2015-09-23/hatpontos-javaslatcsomaggal-erkezik-brusszelbe-orban-viktor/> (2016. október 30.)

⁴² Orbán Viktor a Kossuth Rádió „180 perc” című műsorában (2016.03.04). <http://www.miniszterelnok.hu/orban-viktor-a-kossuth-radio-180-perc-cimu-musoraban-2016-03-04/> (2016.10.28.)

újabb szeget annak koporsójába. A szeretet parancsának megélése viszont esélyt kínál nekünk, hogy egy kicsit jobbra váljunk.”

Az Európa területén zajló mai migrációs hullámmal kapcsolatban az USA létrejöttével példálózni háborzongató. Ezzel a szerző egyértelműen elismeri, hogy nem menekültkérdésről, hanem hódításról van szó. Orbán Viktor július 23-án a Bálványosi Nyári Szabadegyetemen tartott sajtótájékoztatóján világossá tette: „Ma a Magyarországra nehezedő bevándorlási nyomás egyik legfőbb támogatója az Egyesült Államok. Ez részben a hivatalos politikáján keresztül történik. [...] Az amerikaiak szerint, aki a bevándorlást nem tekinti pozitívnak, nem tekinti olyannak, amit bátorítani kell, s nem látja benne az értéket, a legrosszabb 20. századi szellemiséget idézi. Ez most a demokraták álláspontja, és mivel most a demokraták adják az elnököt, ez az Egyesült Államok hivatalos politikája is. [...] A magyar miniszterelnök közölte, amerikai nézőpontból még azt is érti, ha egy bevándorlásban pozitívumot látnak, hiszen így jött létre az Egyesült Államok. De azt látnunk kéne, hogy ebben a történetben mi vagyunk az indiánok.”⁴³ Mindehhez tegyük hozzá Barsi Balázs logikus megállapítását: „A migráns egyrészt az üldözöttet jelenti – őt be kell fogadni, segíteni –, másrészt a honfoglalót; azt az embert, aki egyébként nem feltétlenül rossz szándékkal, hanem a jobb élet reményében érkezik, de tömegesen alkalmasint hódítóként fog viselkedni. Ez tehát két külön kategória, és valószínűleg ők maguk sem gondolták, hogy egyként fogunk bánni velük.”

Ha tehát Tóth Tihamér eszmefuttatása alapján az indiánok helyébe magunkat képzeljük, a szerző nem kevesebbet állít, mint azt, hogy a keresztény szeretet jegyében fogadjuk be a bevándorlókat, vendégljük meg őket, és utána vagy elbukunk a harcokban (a mai viszonyok között terrorcselekmények következtében), vagy asszimilálódunk, azaz burkiniben „napozhatunk” a Balaton-parton, vagy esetleg rezervátumokban lottó-szelvényt árusíthatunk, és a mostani bevándorlók új államukban szeptember 4-ét ünnepnapként fogják számon tartani. Ezzel a meglátással Tóth Tihamér lényegében Nietzschének ad igazat, aki szerint „A kereszténység pártját fogta mindannak, ami gyenge, alantas és félresikerült, eszményt faragott az erős élet önfenntartó ösztöneivel szembeni ellentétből.”⁴⁴ Tehát akkor jó keresztény valaki, ha mások megsegítése érdekében önként lemond vallása, kultúrája, hazája és nemzete védelméről? Aligha. Jézus szerint „aki mindvégig kitart, az üdvözülni” (Mt 10,22). Az önfeladás tehát a kárhozathoz vezet. Bizonyos esetekben pedig az erőszak is megengedhető, ahogyan azt Jézusnak a templom megtisztításakor tanúsított magatartása is jelzi (Jn 2,15).

Helyesen állapítja meg XVI. Benedek emeritus pápa: „még kevésbé elfogadható az a megoldás, amit a pluralista elméletek nyújtanak, melyek szerint minden vallás a maga módján út az üdvösséghez, és így hatásában egyenlőnek mondható.”⁴⁵ Éppen ezért kötelessége az egyháznak a keresztény hit terjesztése, illetőleg védelme.

„Nem törődnek utódaikkal azok, akik soha nem tekintenek vissza őseikre” – mondja Burke.⁴⁶ Ez a figyelmeztetés napjainkban különösen időszerű. Milyen példát mutatnak nekünk őseink?

⁴³ Európai hadsereg létrehozására van szükség. <http://www.miniszterelnok.hu/europai-hadsereg-letrehozasaravan-szukseg/> (2016.10.30.) Donald Trump elnökké választásával ez a politika valószínűleg meg fog változni. Azt a kérdést is feltehetjük, hogy ha Tóth szerint az USA olyannyira befogadó, és az amerikaiak bevándorló ősei miatt „másképp viszonyul a közhangulat a migrációhoz” (308. o.) vajon miért „tarolt” az elnökválasztásban az a politikus, amelyiknek fő programja az illegális bevándorlás megszüntetése?

⁴⁴ Nietzsche, Friedrich Wilhelm: *Az Antikrisztus* (ford. Csejtei Dezső), Attraktor, Máriabesnyő-Gödöllő, 2007, 12. o. Ezt a művét Nietzsche 1888-ban írta. Az ebben az esztendőben írt műveivel kapcsolatban megoszlanak a nézetek a tekintetben, hogy azok vajon már nem egy tébolyult elme szüleményei-e, mivel 1889. január 3-án bekövetkezett az író teljes szellemi összeomlása. Vö. a fordító utószavával, i. m. 124. o.

⁴⁵XVI. Benedek nyugalmazott pápa: A vallások egyáltalán nem egyenlők. http://www.kereszteny.mandiner.hu/cikk/20160317_xvi_benedek_nyugalmazott_papa_a_vallasok_egyaltalan_nem_egyenloek (2016.10.30.)

⁴⁶ Burke: i. m. 117. o.

Elég itt Kapisztrán Szent Jánosra, Hunyadi Jánosra vagy Dobó Istvánra gondolnunk, akik Jézus tanítását megértve, az utánuk következő nemzedékekre is gondolva, arra törekedtek, hogy hazájuk és egész Európa számára megvédjék a keresztény hitet. Nyugat-Európa segítségére pedig éppúgy nem számíthatunk most sem, mint ahogy említett történelmi hőseink is hiába várták a nyugati felmentő seregeket.

Egy helyen Tóth Tihamér a következőket írja: „Az amerikai Notre Dame egyetemen tanító, KTT szakértő Margaret Pfeil teológus professzor asszony a tömeges migráció miatt méltatlankodó diákok kérdéseire, azt a tömör választ adta, hogy »welcome in the 21. century.« Természetesen kell, s talán lehet is kordában tartani a migrációs hullámot, de visszafordítani nem lehet a történelem kerekét. Az a fajta nemzetállam, amely sok európai országban még mintaként élhet, a mai formájában sokáig nem lesz fenntartható. Megjegyzendő, hogy talán soha nem is volt életszerű, de túl hosszú történelmi múltra biztosan nem tekint vissza” (308. o.).⁴⁷ Lábjegyzetben ehhez még hozzáfűzi: „Mátyás király idejében a Magyar Királyság lakosainak közel egynegyede volt nem magyar, a XX. század elején a 18 milliós országban 10 millió volt csak a magyarok száma” (12. l.).

Ebben a bekezdésben a szerző a nemzetállamok hagyományosnak mondható fogalmát tartja szem előtt, amely szerint a „nemzetállam olyan államot jelent, amelyet egy nemzet alkot.” Ez azért problematikus, mert ilyen állam lényegében soha sem létezett, ezért a nemzetállamnak történetileg és egyéb szempontok szerint további definíciói is léteznek, melyek közül Takács Péter államelméleti tankönyvében négyet sorol fel, majd a végén megjegyzi: „A fentiek nyomán bárki könnyen elbábelődhet azzal, hogy meghatározza: milyen értelemben és milyen mértékben lehet ma a nemzetállamok hanyatlásáról, felbomlásáról vagy korszakuk végéről beszélni. Megállapíthatja például, hogy a gazdasági értelemben vett nemzetállamot aláásta a globalizációhoz vezető neoliberális gazdaságpolitika, a legitimációs értelemben vett nemzetállamiság ugyanakkor »köszöni, jól van« ma is.”⁴⁸ A legitimációs értelemben vett „nemzetállam több, mint a pusztai gazdasági érdekek érvényesítésére szolgáló intézmény: az ilyen állam a »hazafiak« – az államterülethez, mint szülőföldhöz és a társaikhoz, mint honfitársakhoz viszonyuló emberek – politikai életének kerete. Ha az ilyen állam eleget tesz a nemzeti elvből fakadó követelményeknek, bármik is legyenek azok, akkor pusztán ezen az alapon elismerésre méltó lesz: a paloták és a kunyhók lakói várhatóan egyaránt küzdenek érte, támogatják törekvéseit, örülnek sikereinek és nagy valószínűséggel önként engedelmeskednek döntéseinek.”⁴⁹

Véleményem szerint az ilyen legitimációs értelemben vett nemzetállamok felszámolásán fáradoznak az EU bürokratái, és az ilyen irányú liberális elvárásoknak való megfelelést tükrözi Tóth Tihamér fenti megállapítása. Európa elárulásának módját Orbán Viktor az „Idők jelei” című vitaanyagot bemutató, a KÉSZ által szervezett konferencián vázolta fel először: „Nem kevesebb és nem kisebb kihívás előtt állunk, mint egy tudatos, baloldalinak mondható szellemi konstrukció megvalósításának a kapujában, ami a nemzetállamokat Európában zárójelbe akarja tenni, és ha már a kereszténységgel és a nemzetállami identitással, az abból fakadó értékekkel és felelősséggel nem tudott megbirkózni a hagyományos politikai küzdelem világában, most ennek az etnikai alapjait kívánja fõlszámolni.”⁵⁰

⁴⁷ Úgy tűnik, a Notre Dame Egyetem teológiai karán egyre jobban eluralkodik a liberális szellem. Ugyanitt professzor (?) az a Candida Moss, aki néhány éve azzal a „kutatói eredménnyel” állt elő, hogy az ókori Rómában nem is üldözték a keresztényeket. L. erről Sály Pál: Mítosz-e a keresztényüldözések története? In *Iustum Aequum Salutare* 2014/1, 231–244.

⁴⁸ Takács: i. m. 344-345. o.

⁴⁹ Takács: i. m. 341. o.

⁵⁰ Orbán Viktor beszéde az „Idők jelei” vitairat bemutatásakor. <http://www.kormany.hu/hu/aminiszterelnok/beszedekek-publikaciok-interjuk/orban-viktor-beszede-az-idok-jelei-vitairat-bemutatasakor> (2016. október 30.)

Ez a feltevés pedig nem alaptalan. A fenti definícióból kiderül, hogy a legitimációs értelemben vett nemzetállam tagjai lényegében egy „csapatjáték” részesei, ahol mindenki egy célért, hazája, így az egész közösség jövőjéért, jólétéért tevékenykedik. A muszlim bevándorlók azonban soha nem akarnak ennek a csapatjátéknak a részeseivé válni, ezért – eltérően a nemzetállamok területén élő nemzetiségektől – párhuzamos társadalmakat alakítanak ki, melyek csak az anyagi előnyök végett élnek ezen a területen. Elgondolkodtató, hogy Mesut Özil a Nationalelfből való kizárással történő fenyegetés hatására sem hajlandó a német himnuszt énekelni. Maguk a német politikusok is meglepődtek azon, hogy a török puccskísérlet idején a török bevándorlók tízezrei a németországi városokban felvonulással biztosították Erdogan elnököt hűségükről. A nemzeti érzés kialakulása ugyanis – ahogy Takács Péter írja – csak akkor képzelhető el, ha az asszimilálni kívánt csoport „kulturálisan vagy biológiailag nem áll távol az adott nemzettől. Egy asszimilált zsidó például rendelkezhet francia, lengyel vagy magyar nemzeti érzésekkel, ami az e népek körében élő kínaiak, négerék vagy arabok esetében szinte kizárt.” A nemzethez való tartozás érzésének kialakulását indentitásképző kulturális tényezők (keresztény és muzulmán vallás, stb.) vagy biológiai meghatározottságok (mint amilyen a bőr színe) is befolyásolják.⁵¹ Henri Boulad jezsuita szerzetes már 2009-ben arra figyelmeztetett, hogy „Európa a tolerancia jegyében hívja az intoleranciát.”⁵²

Az integrációs erőfeszítések kudarcához a jogvédő szervezetek jelentős mértékben hozzájárulnak. Tevékenységük arra irányul, hogy a migránsokban erősítsék azt a hitet, hogy ők különbek az európai polgároknál, többletjogokat élveznek náluk. Az Ahmed H. elleni eljárásban lefolytatott tárgyalás idején a bíróság épülete előtt, a vádlott szabadon bocsátása érdekében jogvédők által szervezett tüntetés azt a felfogást hirdette, hogy az államnak a migránsokkal szemben még arra sincs joga, hogy esteleges jogsértő magatartásukat törvényes módon kivizsgálja.⁵³

Ha a német kancellár ezeket az összefüggéseket előre számba vette volna, akkor talán sosem mondja ki a mára már általa is megbánt „Wir schaffen das!” jelmondatot. Jézus egy példabeszédében figyelmeztette tanítványait: „Ha valaki közületek tornyot akar építeni, vajon nem ül le előbb, hogy kiszámítsa a költségeket, hogy van-e miből befejeznie? Mert ha az alapokat lerakta, de (az építkezést) befejezni nem tudta, mindenki, aki csak látja, gúnyolni kezdi: Ez az ember építkezésbe fogott, de nem tudta befejezni” (Lk 14,25-33).

A kancellár asszony a CDU berlini választási veresége után elismerte, hogy „Németország nem az integráció világbajnoka.”⁵⁴ A fentiek alapján könnyen belátható, hogy egy állam sem szerezheti meg ezt a címet. (Azt a kérdést is fel lehet tenni, hogy ha a gazdaságilag erős Németországnak nem sikerült az integráció, miként várják el a brüsszeli bürokraták a sikert

⁵¹ Takács: i. m. 331. o. Az integrációra való hajlam hiányát jól mutatja, hogy az iszlám bevándorlók már egy kiépített iszlám szerveződésbe érkeznek. Szerbiai beszámolók szerint minden migráns mobiltelefonja tartalmazza a Szerbia területén található dzsámik elérhetőségeit és egyéb adatokat. L. Veszélybe kerülhet az észak-bácskaiak biztonsága. <http://magyaridok.hu/belfold/soros-gyorgy-tovabb-tamogatja-bevandorlok-unioba-jutasat-884203/> (2016.10.30.)

⁵² Boulad, Henri: Az iszlám a misztika, a fundamentalizmus és a modern kor feszültségében, Kairosz Kiadó, Budapest, 2009, 103. o. Itt elég arra gondolnunk, hogy az elvileg a háborúk elől menekülő egy csoportja Lesbosz szigetén „szent háborút” hirdetett azon keresztények ellen, akiktől befogadásukat követelik.

⁵³ A jogvédő szervezetek tevékenységét vizsgálva kézenfekvő Nógrádi György felvetése: „Nagyon óvatosan egyszer mondja ki valaki az NGO-k (Non-Governmental Organization, azaz nem kormányzati szervezetek) felelősségét”. A biztonságpolitikai szakértő ezt arra a hírre reagálva mondta, mely szerint az Iszlám Állam robbantási szakértője is eljutott tavaly Európába, majd miután végzett Salah Abdeslamék kiképzésével, osztrák segítséggel ment vissza a Közel-Keletre. Egy osztrák segélyszervezetnek azt mondta, hogy beteg édesanyja miatt kell hazarepülnie – az osztrákok elhitték a történetet, és segítettek neki. Nógrádi: Ezt a kaput lehetetlen becsukni. <http://www.hirado.hu/2016/10/01/nogradi-egy-jogasz-engem-megolne/> (2016.11.07.)

⁵⁴ Merkel räumt Teilschuld für schlechte Wahlergebnisse ein. <http://www.zeit.de/politik/deutschland/2016-09/angela-merkel-berlin-wahl-cdu-abgeordnetenhaus> (2016. október 30.)

azoktól az elmaradottabb keleti régióktól, melyek maguk is felzárkóztatásra szorulnak?) Lényegében ezért sem mindegy, hogy kiket és milyen számban enged be egy állam a területére, amely jogosítványt az EU hivatalai ki akarnak venni a nemzetállamok kezéből az állandó elosztási mechanizmus és a menekültkérelmek központosított, egységes európai elbírálásának bevezetésével.

Az integráció fontosságát Ferenc pápa is hangsúlyozta a fent említett repülőgépen tartott sajtótájékoztatóján: „Nem humánus dolog becsukni a szívünket, bezárni az ajtót, mert hosszú távon ennek ára van. Politikai szinten ugyanakkor nem szabad óvatlannak lenni, vagyis több embert befogadni, mint amennyit integrálni tudunk, mert ennek is megfizetjük az árát. Ha ugyanis nem illesztjük be a menekülteket vagy a migránsokat a társadalomba, akkor elgettósodnak. Ha pedig egy kultúra nincs kölcsönhatásban a másikkal, akkor az veszélyes lehet.”⁵⁵

Angela Merkel a fent említett, az ARD televízióknak adott interjújában azáltal próbálta a magyar kvótareferendumot nevetségessé tenni, hogy azt mondta, a magyarok arról tartanak népszavazást, hogy befogadjanak-e 1294 menekültet. Ezt terjeszti Martin Schultz is. Ez persze nem igaz. Az 1294 nem menekült, hanem a jogszabály szerint menedékkérő⁵⁶ betelepítése hazánkba egy korábbi döntés⁵⁷ értelmében jutna Magyarországra, amit hazánk az Európai Bíróságon támadott meg (C-647/15). A népszavazási kérdés – aminek az eredménye csak jövőbeni döntéseket befolyásolhat, hiszen a döntésnek ex nunc hatálya van – szerint arra adhatták voksukat a szavazópolgárok, hogy a magyar Országgyűlés hozzájárulása nélkül lehessen-e külföldiek hazánkba való betelepítéséről dönteni. Tehát a népszavazás, és az ennek nyomán indítványozott alaptörvény-módosítás után az eddigi gyakorlatnak és a jogszabályoknak megfelelően a menedékkérők továbbra is beadhatják kérelmüket, ami tagállami szinten elbírálásra kerül, tehát nem lesz „becsapva az orruk előtt az ajtó”, ahogyan azt Tóth Tihamér állítja a Magyar Nemzetben megjelent idézett cikkében. A népszavazás valódi célját felismerve tette közzé Bőjte Csaba – akinek a rászorulóknak érdekében végzett tevékenysége felülmúlhatatlan – a következő álláspontját: „Én, kit szintén befogadott, és számon is tart a Magyar Köztársaság, nemmel szavazok minden erőszakra, a lakosság akarata elleni kényszerbetelepítésre! A kitaposott utat, a Magyar Parlament által elfogadott törvényes letelepedési modellt tartom egyetlen járható, békés útnak!”⁵⁸

„A menekültstátusz ... valóban nem az állam által adományozott cím, hanem a megfelelő feltételek fennállása esetén mindenkit megillető emberi jog” – írja említett tanulmányában Ádány Tamás (241. o.). Ez a megállapítás kiegészítésre szorul. A menekültstátuszt valóban a Genfi Egyezményben felsorolt – vagyis a nemzetközi jog által meghatározott – kritériumok alapozzák meg, annak eldöntése azonban, hogy egy adott tagállam kiknek nyújt – a saját nemzeti jogszabályait is figyelembe véve – menedéket, az a tagállamok hatáskörébe tartozik. Ebben az összefüggésben tartalmazza a magyar Alaptörvény a következőket: „Magyarország – ha sem származási országuk, sem más ország nem nyújt védelmet – kérelemre menedékjogot biztosít azoknak a nem magyar állampolgároknak, akiket hazájukban vagy a szokásos tartózkodási helyük szerinti országban faji, nemzeti hovatartozásuk, meghatározott társadalmi csoporthoz tartozásuk, vallási, illetve politikai meggyőződésük miatt üldöznek, vagy az üldöztetéstől való félelmük megalapozott” [XIV. cikk (3) bek.]. Lehetséges, hogy a menedékkérő rendelkezik a menekültstátuszhoz szükséges kritériumokkal, de hazánk nem ad

⁵⁵ Ferenc pápa sajtótájékoztatója. L. 7. lj.

⁵⁶ Kérelmező: olyan harmadik országbeli állampolgár vagy hontalan személy, aki nemzetközi védelem iránti kérelmet nyújtott be, amelynek tárgyában még nem hoztak jogerős határozatot. A Tanács (EU) 2015/1601 határozata, 2015.09.22. 2. cikk b) pont.

⁵⁷ A Tanács (EU) 2015/1601 határozata, 2015.09.22.

⁵⁸ Számba veszlek, mert szeretlek! <http://www.magnificat.ro/portal/index.php/hu/szent-ferenc-alapitvany/roviden/12687-szamba-veszlek-mert-szeretlek> (2016. október 30.)

neki menedéket, mert esetleg a dublini eljárásnak van helye, vagy kérelme elfogadhatatlan amiatt, hogy számára van olyan harmadik ország, amely rá nézve biztonságosnak minősül [vö. 2007:LXXX tv. 49. §, 51. § (e) pont]. Ezért, ha valaki korábban egy biztonságos harmadik országon átutazott, oda vissza lehet küldeni. A jogvédő szervezetek ezen eljárással kapcsolatos kifogásaival szemben meg kell jegyezni, hogy az Európai Bíróság ítélete szerint a magyar menekültügyi jogszabályok a nemzetközi előírásoknak megfelelnek, és még egy dublini eljárás keretében hazánkba visszaküldött menedékkérőt is vissza lehet küldeni abba a biztonságos országba, amelyen keresztül utazott (C-695/15 PPU).⁵⁹

Az elosztási kvóta leginkább kifogásolható pontja az, hogy menedékkérők szétosztásáról rendelkezik. Amíg valaki menedékkérő, addig abban a tagállamban maradnia, ahol a kérelmet benyújtotta, nemcsak kötelessége, hanem joga is (2005/85/EG 7. cikk). Ha az eljárás alapján kiderül, hogy menedéket kap, a 2007. évi LXXX. törvény 10. §-a szerint a magyar állampolgárokkal azonos jogokat gyakorolhat, tehát megilleti a szabad mozgás joga is.⁶⁰ (Valószínűleg ezt a szabályt a kvóta bevezetésével meg kellene változtatni.) Ha nem jogosult menedékre, akkor gazdasági bevándorlónak számít. Az EUMSZ 79 (5) cikke szerint pedig „E (az EU közös bevándorlási politikájáról szóló) cikk nem érinti a tagállamok jogát arra, hogy meghatározzák, harmadik országok hány olyan állampolgárát engedik be területükre, akik a harmadik országból azzal a szándékkal érkeznek, hogy önálló vállalkozóként vagy alkalmazottként vállaljanak munkát.”

Az elosztási kvóta bevezetése arra is precedenst teremtene, hogy az EU bürokratái hatásköröket vonnak el a tagállamoktól, és így ténylegesen megvalósulna a Tóth Tihamér által felvázolt jövőkép, amelyben a bevándorlók „még a térképet is átrajzolnák.” Milyen támpontot kereshetünk ezzel kapcsolatban történelmi elődeink eljárásában? Példaképpül tekinthetünk Szent Istvánra, aki a hazánk hűbéri alávetésére törekvő Konrád császár támadását visszaverte, de leginkább Deák Ferencre, akinek az 1867. évi XII. törvénycikk megalkotásában döntő szerepe volt. A kiegyezési törvény ugyanis végig azt hangsúlyozta, hogy – bár Magyarországnak vannak közös ügyei a Habsburg birodalommal – hazánk a közös vámhatárok ellenére függetlenséggel bír, a belügyeit érintő kérdéseket önállóan alakítja.

Angela Merkel pártjának sorozatos kudarcai után elmondta, hogy szívesen visszaforgatná az idő kerekét néhány évvel. A kötelező kvótarendszer segítségével nem néhány, hanem legalább harminc évvel sikerülne neki ezt az óhaját megvalósítania, hiszen az egykori szocialista és a többi tagállam közé újra leereszkedne a vasfüggöny. A közép-kelet-európai tagállamokba telepített migránsok ugyanis biztosan nem akarnának ezekben az országokban maradni, kiszűrésüket pedig csak a határellenőrzések visszaállításával lehetne megoldani.⁶¹ Ezzel megvalósulna egy „mini-schengeni” térség, melyből pont azokat a tagállamokat zárnák ki, melyek a többi tagállam érdekében is erejükön felül próbálták Európa határait megvédeni. A liberális pártok, melyek azért állnak ki a kvóta mellett, mert szerintük annak elutasítása az EU-ból történő kilépésünkkel lenne egyenlő, így éppen a legfontosabb európai vívmánytól, a

⁵⁹ Az EU irányelveinek (I. 2005/85/EG 25. cikk) is megfelelő szabályozás alapján egyébként 2016 első hónapjaiban 3.533 menedékkérőből csupán 42-t küldtek vissza Szerbiába (vö. Heti Válasz 2016/10, 10. o.).

⁶⁰ A német híradások szerint a hazájukba ideiglenesen visszatérő menekültekkel kapcsolatban felmerült jogi probléma az, hogy ilyenkor megszűnik-e a menekültstátusz, hiszen a visszatérésből arra lehet következtetni, hogy megszűntek a menekülésre okot adó körülmények. A német adatvédelmi szabályok alapján azonban a menekültek nem kötelesek beszámolni arról, hogy merre jártak, s így a hatóságoknak hivatalosan nem lehet tudomásuk arról, hogy hazájukba tértek-e vissza.

⁶¹ A korábbi elosztási kvóta alapján Lettországra áttelepített 23 migránsból néhány hét múlva 21 visszatért Németországba. Lettországnak azonban továbbra is fizetnie kell a nekik járó segélyt. Hiába fogadta be őket Lettország, visszament Németországba 21 menekült. http://www.kisalfold.hu/kulfold_hirek/hiaba_fogadta_be_okek_lettorszag_visszament_nemetorszagba_21_menekult/2488617/ (2016. október 30.)

szabad mozgás jogától fosztanak meg e tagállamok polgárait.⁶² Emellett gazdasági visszaesés is bekövetkezne, hiszen a részleges határellenőrzések visszaállítása a közgazdászok szerint már eddig is milliárdos károkat okozott.

Ha Tóth Tihamér migrációval kapcsolatos írásairól lerántjuk a KTT leplét, felismerhetjük, hogy az amerikai liberális szellemiség hatása alá került szerző az elosztási kvóta bevezetése és a nemzetállamokat háttérbe szorító föderális Európai Unió megteremtése mellett érvel. E liberális cél azonban ellentétben áll nemzeti érdekeinkkel. Ahogy Orbán Viktor írja, „Abból kell kiindulnunk tehát, hogy egy Magyarország van.”⁶³ S nekünk erkölcsi kötelességünk ezt az egy Magyarországot megőriznünk, többek között a jogszabályok betartása és betartatása által.

⁶² Ez persze a kvóta mellett kampányoló jogvédő szervezetek tagjait nem érintené, hiszen ők az USA-ba szoktak utazgatni instrukciókért.

⁶³ Orbán Viktor: Egy az ország, Helikon, Budapest, 2007, 19. o.