

## Skaliczki Judit

### Beváltotta-e a Minősített Könyvtár cím az alapító reményeit?

2010. március 11-én jelent meg az oktatási és kulturális miniszter rendelete a Minősített Könyvtár cím és a Könyvtári Minőségi Díj adományozásáról. 2011-ben pályáztak először a címre a könyvtárak és ebben az évben adtuk át először a kitüntető címet a sikeresen pályázóknak.

Az eltelt évek száma alkalmas arra, hogy a feltett kérdésre érdemben válaszolhassunk. Alkalmas azért is, mert a minőség és a könyvtár szoros kapcsolata nem négy évvel ezelőtt, nem 2010-ben kezdődött. Egy hosszú, tanulással és tanítással teli út eredményeként alakult.

Annak érdekében, hogy a címben feltett kérdésre pontos választ adhassunk, tekintjük át először ennek az útnak a jelentősebb állomásait.

#### 1. Út a cím kiírásáig

Tudjuk, a koncepciózus, több évre előre tekintő fejlesztések megvalósításának elengedhetetlen feltétele a végig gondolt stratégiai terv, amely célokat határoz meg, és amelynek cselekvési tervéhez forrásokat is rendelünk. Így történt ez a hazai könyvtárügy második stratégiai ciklusában is a 2003 – 2008. közötti országos könyvtári stratégiában is. Ennek az országos stratégiai fejlesztésnek négy alapvető célja közül a 3. a következőket fogalmazta meg:

„Felkészülés az EU csatlakozásra”, s ez a cél:

- a minőségi szolgáltatások kialakításának feladatát,
- a minőségirányítás könyvtári bevezetését
- és a „Minőségfejlesztés 21” c. program megvalósítását tartalmazta.<sup>1</sup>

A minőségfejlesztésből három területet emelt ki:

- a humán erőforrás menedzsment során a könyvtárosi ismeretek fejlesztését, új módszerek, technikák megismertetését és alkalmazását
- a minőségirányítás könyvtári bevezetésének elkezdését
- a minőségelvű értékelés kialakítását: a minőségelvű szakfelügyeletet

---

1 *Az EU-csatlakozásból adódó könyvtári követelmények teljesítése.* [Elektronikus dokumentum.] A hozzáférés módja: <http://ki.oszk.hu/content/az-eu-csatlakozasbol-adodo-konyvtari-kovetelmenyek-teljesitese> A letöltés ideje: 2014. május 27.

A stratégiai cél elérése érdekében az ágazati irányítás könyvtári területe egyrészt:

- három évre szóló pályázatot írt ki 2004-2006 között, amelynek a megvalósítása egy-egy minőségfejlesztési terület megismerését tette lehetővé központi forrásból,
- másrészt „Minőségfejlesztés 21” címen, olyan több évre szóló fejlesztési koncepciót fogalmazott meg egy munkabizottsággal, amelynek teljesítése most, a 2014. évben vált teljessé, a Könyvtári Minőségi Díj c. pályázat szakmai részének megalkotásával, és a pályázat megjelenésével.

A hároméves fejlesztési projekt pályázata először 2003-ban jelent meg „Könyvtári minőségfejlesztés – könyvtári korszerűsítés” címmel.

A minőségfejlesztéssel foglalkozó munkabizottság<sup>2</sup> a könyvtárak minőségfejlesztési koncepcióját, a már említett „Minőségfejlesztés 21” c. projektet<sup>3</sup> 2006-ban fogalmazta meg. A program a minőségirányítási rendszerek közül a TQM –t, a Total Quality Management-et, azaz a Teljes körű minőségirányítási rendszer bevezetését preferálta.

Ennek megfelelően az alapelvei a következők voltak:

- stratégiai terv a minőségi munka többéves tervezésére és fejlesztésére;
- a vezetőség felelőssége;
- partnerközpontúság;
- folyamatközpontúság, folyamatos javítás;
- teljes elkötelezettség;
- folyamatos képzés, továbbképzés;
- értékelés, önértékelés, elismerés, motiváció.

A projektben öt intézmény vett részt: a Könyvtári Intézet, a Debreceni Egyetem Egyetemi és Nemzeti Könyvtár, az Országos Idegennyelvű Könyvtár, az egeri Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár, és a celldömölki Kresznerics Ferenc Városi Könyvtár.

A munkabizottság azt határozta meg küldetéseként, hogy mind gyakorlatban, mind elméletben terjeszti a minőségmenedzsment alapelveit, hogy a minőségirányítást közelebb hozza a hazai könyvtárakhoz. Ennek érdekében három területen kezdett a bizottság

---

2 Tagjai: Bellérné Horváth Cecília (Celldömölk, Városi Könyvtár), a későbbiekben öt Gyurics Zoltánné (Huszár Gaál Városi Könyvtár) váltotta, Mender Ibolya (Országos Idegennyelvű Könyvtár), Nádás Zsuzsanna (Debreceni Egyetem Egyetemi és Nemzeti Könyvtár), Ramháb Mária (Katona József Megyei Könyvtár), Skaliczki Judit, a bizottság elnöke, (Nemzeti Kulturális Örökség Minisztérium, Könyvtári Főosztály), Sohajdné Bajnok Katalin (Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár), Vidra Szabó Ferenc (Könyvtári Intézet), Zalainé Kovács Éva (Entz Ferenc Könyvtár és Levéltár)

3 *Könyvtári minőségfejlesztés 21 projekt.* [Elektronikus dokumentum.] Az elérés módja: <http://ki.oszk.hu/content/k-nyvt-ri-min-s-gfejleszt-s-21-projekt> A letöltés ideje: 2014. május 27.

dolgozni. Egyrészt a bizottságban képviselt könyvtárak vezetőiként 2006-ban hozzákezdtek a minőségirányítás bevezetéséhez az adott könyvtárban. Másrészt projekttervet állítottunk össze, azokról a fontosabb minőségfejlesztési területekről, amelyekről kiadványokat kívántunk megjelentetni. Így került sor a Könyvtári Intézet kiadásában a „Jó gyakorlat a könyvtári minőségirányítás bevezetéséhez” c. sorozat megjelentetésére. A sorozatból 4 kiadvány jelent meg 2007 és 2011 között.<sup>4</sup> És nem utolsósorban évről évre valósítottuk meg a „Minőségfejlesztés 21” projekttervben meghatározott feladatokat.

A minőségelvű értékelés első megjelenési formája a szakfelügyeleti tevékenység, majd a minőségelvű szakfelügyelet elkezdése volt. A könyvtári szakfelügyeletről szóló jogszabályban<sup>5</sup> már 2001-ben megjelent a minőség, mint elérendő kritérium. A rendelet 2. §.i) pontja így rendelkezik: „vizsgálja és értékeli a könyvtári szolgáltatások minőségét”.

A Minőségfejlesztési munkabizottság 2008-ban adaptálta az európai Unió tagállamai által elfogadott értékelési rendszert, a Common Assessment Framework-ot, a Közös Értékelési Keretrendszert, és utána kidolgozta a hazai könyvtárakra vonatkozóan az egységes könyvtári önértékelési rendszert, az adottságokat és a kritériumokat. Ennek az értékelési rendszernek **Könyvtári Közös Értékelési Keretrendszer**, azaz **KKÉK** lett a neve. Az egységes, követhető és ezért értékelhető elvek után szabad lett az út a Minősített Könyvtár cím és a Könyvtári Minőségi Díj megalkotására. A Címről és a Díjról jogszabály rendelkezik.

A bizottság 2009-ben kezdett hozzá a 2010-ben megjelent rendelet<sup>6</sup> szakmai kidolgozásához.

A rendelet rendelkezik:

- a Könyvtári Minőségügyi Bizottság (KMB) létrehozásáról, működéséről
- a Könyvtári Intézet szerepéről a pályázatok kiírásában, nyilvántartásában, a bizottság titkársági feladatainak ellátásában
- a Minősített Könyvtár címre és a Könyvtári Minőségi Díjra kiírandó pályázatról, és a cím, illetve a díj használatáról

4 SKALICZKI Judit, *Az első lépésektől a könyvtár stratégiai tervének elkészítéséig*, Budapest, Könyvtári Intézet, 2007.

– VIDRA SZABÓ Ferenc, *Könyvtári partnerkapcsolatok, kommunikációs kérdések*, Budapest, Könyvtári Intézet, 2009.

– VIDRA SZABÓ Ferenc, *Könyvtári Közös Értékelési Keretrendszer*, Budapest, Könyvtári Intézet, 2010.

– SOHAJDÁNÉ BAJNOK Katalin, *Szolgáltatásmenedzsment a könyvtárban*, Budapest, Könyvtári Intézet, 2011.

5 14/2001.(VII.5.) NKÖM rendelet a könyvtári szakfelügyeletről

6 12/2010. (III.11.) OKM rendelet a Minősített Könyvtár cím és a Könyvtári Minőségi Díj adományozásáról

– a cím, illetve a díj odaítélésének módjáról, a Könyvtári Minőségügyi Bizottság feladatairól a pályázatok megfogalmazása, kiírása, bírálata és a miniszternek szóló javaslat során

A minőség értékelésének elméleti kidolgozása, majd gyakorlati megvalósítása hosszú folyamat, a minőségirányítás könyvtári bevezetésének utolsó állomása. Az értékeléshez csak a minőségirányítás teljes spektrumának megismerésével lehetett eljutni. Ez utóbbihoz, a minőségirányításról szóló tréningek, akkreditált tanfolyamok és tankönyvek vezettek.

A felnőttképzés során két olyan akkreditált tanfolyamot szerveztünk a könyvtárakban dolgozó kollégák számára, amelyek lehetővé teszik, hogy minőségmenedzsment eszközeit készségként használják, majd, hogy megismerjék az értékelés kultúráját, technikáját, módszerét. A „Minőségmenedzsment a könyvtárban” c. 120 órás tanfolyam (alapítói: Skaliczki Judit és Zalai Kovács Éva) 2001-ben indult el a Katona József Megyei Könyvtárban, napjainkig 310 kolléga végezte el. A „Minőség értékelése – a minősített könyvtár” c. 60 órás tanfolyam (alapítói: Skaliczki Judit – Zalai Kovács Éva) 2009 – től kerül megrendezésre a Könyvtári Intézetben. Eddig 73-an végezték el.

## 2. A Könyvtári Minőségügyi Bizottság<sup>7</sup> döntései és működése (2010-)

A rendelet megjelenése után a Minőségfejlesztési munkabizottság, az OKM miniszterének megbízásával átalakult Könyvtári Minőségügyi Bizottsággá. Az átalakulás nem egyszerű névcserét jelentett. Az új név megváltozott feladatokat jelzett. A minőségfejlesztés elemeinek kidolgozása, és megvalósítása után a PDCA<sup>8</sup> utolsó fázisára került sor, az értékelésre. A minőség értékelésében kellett hozzákezdeni mindannak a megvalósításához, amelyekről éveken keresztül írtunk, előadásokat tartottunk, kiadványokat szerkesztettünk. S végül pályázati kiírásban kellett megfogalmazni mindazt, amelyek teljesítésével a könyvtárak igazolják, hogy a minőségirányítást, mint irányítási eszközt, készség szinten alkalmazzák, használják.

A tervezett pályázati kiírások esetében egyértelmű volt a KMB döntése, hogy a pályázatnak alapvetően két célt kell megvalósítania. Egyrészt számot kell adnia a pályázó könyvtár minőségirányítási rendszeréről. Arról, hogy mennyire épült be a könyvtári tevékenységekbe a minőség, mennyire alkalmazzák a PDCA ciklust, és az irányítás szerves része-e minőségirányítás? Másrészt minderről a KKÉK szempontrendszerét alkalmazva kell beszámolniuk.

7 A KMB tagjai: Gyuris Zoltánné (HGVK), Mender Ibolya (OIK), Ramháb Mária (KJMK), Skaliczki Judit, (szakértő, elnök), Sohajdáné Bajnok Katalin (BSMVK), Vidra Szabó Ferenc (szakértő), Zalai Kovács Éva (szakértő)

8 PDCA ciklus, Plan, Do, Check, Action (tervezés, cselekvés, ellenőrzés, beavatkozás)

A pályázati kiírás és a pályázat beküldése között 60 napnak kell eltelnie az OKM rendelet szerint. A tapasztalataink szerint erre az időre szükség van, hogy az addigi minőséggel kapcsolatos tevékenységeket a pályázati kiírás szerinti formákban is megjelenítsék a pályázók.

Fontos bizottsági döntés volt, hogy minden pályázat esetében nem csupán az összeférhetetlenség megszokott elve érvényesüljön (ld. NKA kuratóriumi döntési eljárások), de a bírálóban még az se vehessen részt, aki az adott megyében dolgozik. Egy-egy pályázatról két szakértőnek kell véleményt mondania. A szakértői vélemény a pályázatok tanulmányozásából és a helyszíni szemléken tapasztaltakból áll össze. Nincs könnyű helyzetben sem a pályázatór, sem a pályázatot bíráló. A kötelezően benyújtandó dokumentumok száma például tizenöt, közöttük olyan alapidokumentumok, mint a könyvtár stratégia terve, a minőségpolitikai nyilatkozata, a folyamatábrák, a dolgozói elégedettségmérés, stb. stb. A helyszíni értékelés során ezek a dokumentumok életre kelnek, és sok mindent elárulnak. Nyilvánvalóvá válik, hogy a tervezett irányítási tevékenység során került-e sor az elkészítésükre, azaz a könyvtári minőségirányításban való következő lépcső elérése volt-e a cél, a rendszer megfelelő működése érdekében születtek-e? Ténylegesen támaszkodnak-e a dokumentumokra, vagy a létrejöttüket csupán a pályázat írásának köszönhetik, és nem részei a mindennapi könyvtári tevékenységeknek.

A pályázati kiírás szakmai részét a KMB készíti elő, majd ezt már pályázat-tervezet formájában küldjük be a minisztériumba (először a NEFMI-be, majd a névváltoztatás után az EMMI-be). A Minősített Könyvtár cím pályázata minisztériumi pályázat, a beküldött nyersanyagot a minisztérium könyvtári osztályán dolgozó illetékes kolléga alakítja át a minisztériumi szabályzatoknak megfelelő pályázati kiírássá.

A KMB munkájában a Könyvtári Intézet – a jogszabálynak megfelelően – fontos titkári feladatokat lát el.

### **3. A pályázat értékelési szempontjai**

– Az önértékelés tartalma, a kritériumok és alkritériumok teljessége és az adott pontszámok

Jóllehet az önértékelés, mint módszer jelenik meg a KKÉK-ban, de alapvetően meghatározó, hogy az egyes kritériumoknak, a hozzájuk kapcsolódó alkritériumoknak mi a tartalma, és azokat miképpen teljesíti a könyvtár. Milyen szervezeti kultúra működik a könyvtárban, a vezető miképpen motiválja a munkatársait, a szolgáltatások bevezetését megelőzi-e az igényfelmérés, és a már bevezetett szolgáltatást a különböző módszerekkel mérik-e? Mennyire veszik figyelembe a használó megismert igényeit?

– A kötelezően mellékelte dokumentumok tartalma és színvonala

Itt sem csupán az a kérdés, hogy a könyvtár stratégiai tervét miképpen értékelik a munkatársak, hanem az is, sőt alapvetően az, hogy az adott stratégiai terv alkalmas-e arra, hogy a könyvtár az előtte álló változásokat kezelje? A tervben megfogalmazott küldetés megegyezik-e az adott könyvtár szerepével? Az alapvető célok teljesítése ténylegesen elvezet-e az átfogó célhoz, a küldetéshez? És talán az egyik legfontosabb szempont: egyedi, csak arra a könyvtárra érvényes tervet olvastunk-e?

– A javasolt fejlesztések minősége, a PDCA megléte és megfelelő alkalmazása

Itt arról adnak számot a pályázók, hogy a javasolt fejlesztések mennyire megalapozottak a használói elvárások és az erőforrások, mind a humán, mind a finanszírozási szempontjából. A dokumentumok alátámasztják-e éppen a javasolt fejlesztést, következnek-e akár az eddigi fejlesztésekből, akár valamifajta új stratégiai célból, amit ott már megfogalmaztak? Illeszkednek-e egymáshoz az igényfelmérések, a stratégia és a fejlesztések? Minden tevékenység, fejlesztés esetében meg kell állapítani, hogy a PDCA-nak megfelelően a tevékenység, vagy fejlesztés a tervezés, a kialakítás, az ellenőrzés, vagy a beavatkozás, a módosítás fázisában van-e? Ez a kívánalom természetesen azt is jelenti, hogy a könyvtár alapvetően támaszkodik-e a PDCA-ra, mint eszközre? Már a tervezés során beépül-e az ellenőrzés és a beavatkozás, vagy csak a kialakult szolgáltatást értékeli a könyvtár?

– A helyszíni szemlén az önértékelési folyamat modellezése a konszenzusra jutás szempontjából (szervezeti kultúra)

A helyszíni szemlén a kérdésekre adott válaszok, a kialakuló szerepek képet adhatnak arról, hogy miképpen történt a pályázatíráskor is a konszenzusra jutás, esetlegesen vezetői döntés befolyásolta-e a közös véleményt, vagy az egymás mondanivalóját figyelembe vevő közösség közös döntése volt-e?

– Az önértékeléskor adott pontok és a szakértők pontozása közötti esetleges különbség értékelése

Figyelembe veendő, és megvizsgálandó, ha lényeges különbség van a két pontozás között. Az eltérés sokszor arra hívja fel a figyelmet, hogy valamit nem értettek meg az önellenőrzést végzők a KKEK alapjaiból, vagy éppen az elvégzendő tevékenységből.

#### 4. A KMB javaslatételi eljárása

A KMB javaslatétele az előzetesen megállapított szempontrendszeren alapszik. Ez a szempontrendszer az alapja annak, hogy a különböző pályázatokat össze lehessen vetni.

##### – A pályázat szakértői értékelése

Mivel a beérkezett pályázatokat két szakértő értékeli, az első konszenzusra jutás közöttük történik. A pályázati dokumentáció alapján kialakított véleményüket a helyszíni szemle még természetesen befolyásolhatja. A szakértői értékelés tehát egyrészt a beküldött pályázati dokumentációra, másrészt a helyszíni szemlére támaszkodik. Ez a kettős lehetőség minden esetben megfelelő ahhoz, hogy alapos, elmélyült véleményt lehessen kialakítani.

##### – A szakértők helyszíni értékelése

A helyszíni ellenőrzés a szakértői szándék szerint minden esetben a további tanulás eszköze. A jó hangulatú közös megbeszélések csak akkor eredményesek, ha a résztvevők további lehetőségeket tanulnak meg, ha az értékelést végző szakértők a minőségirányítás addig még nem alkalmazott lehetőségeire hívja fel a figyelmet.

##### – Konszenzus egy-egy pályázatról, a különböző pályázatok összevetése

A szakértők kialakított véleménye a pályázatok helyszíni szemléje után ütközik egymással. Ekkorra minden pályázatról elkészült már a pontozásos értékelés, és a KMB ezen ülésén az egymásutánosság megállapítása történik.

##### – Konszenzusus döntés a miniszternek küldendő javaslatokról

A konszenzus nem csak az önértékelésnél, hanem a bizottsági munkánál is alapfeltétel. A miniszternek küldendő javaslat a Minősített Könyvtár címre minden esetben konszenzussal történik.

#### 5. A pályázatok

Az első pályázat kiírására 2011-ben került sor. A pályázat a NEFMI és a Könyvtári Intézet honlapján, illetve a KATALISTEN jelent meg. Az első átadás 2011-ben az Októberi Könyvtári Napok keretében a Nemzeti Erőforrás Minisztériumában történt. 2012-től a Magyar Kultúra Napján, a minisztériumi ünnepségen került sor a címek átadására.

2011-ben a 3 pályázat közül 2 könyvtár kapta meg a kitüntetető címet:  
**A Debreceni Egyetem Egyetemi és Nemzeti Könyvtár, és a  
Nyíregyházi Megyei és Városi Könyvtár**

2012-ben a 3 pályázatból 1 lett nyertes:  
**a Bródy Sándor Megyei és Városi Könyvtár, Eger**

2013-ban 3 pályázatból 3 lett nyertes:  
**a Bács-Kiskun Megyei Katona József Könyvtár  
a Gödöllői Városi Könyvtár és  
a Nyugat-magyarországi Egyetem Savaria Egyetemi Központi  
Könyvtár és Levéltár**

A számok a következőképpen alakultak:

3 év alatt 9 pályázat érkezett, a 9 pályázatból 6 lett nyertes. A 9 pályázat megoszlása könyvtártípusok szerint:

4 megyei könyvtár  
3 egyetemi könyvtár  
2 városi könyvtár.

A nyertesek között:

3 megyei könyvtár  
2 egyetemi könyvtár és  
1 városi könyvtár volt.

## 6. A Könyvtári Minőségi Díj

A Könyvtári Minőségi Díj új feladat elé állítja a könyvtárakat, új feladat elé állította a Könyvtári Minőségügyi Bizottságot is. A díjra csak a Minősített könyvtárak pályázhatnak. Az ő esetükben a minőségirányítási rendszer működése már ellenőrzött, értékelt tevékenység. Ezért nem ennek a területnek a kérdései jelennek meg a pályázatban, hanem egy új szempont: **mennyire innovatív a könyvtár**. Alkalmaz-e új módszereket, vannak-e új fejlesztései, új programjai, van-e jó gyakorlat a könyvtárban?

A KMB javaslata alapján ebben az évben írta ki először az EMMI ezt a pályázatot, 2014. szeptember 15. a beadási határidő. Mindannyian nagy várakozással tekintünk a beérkező pályázatokra.



## 7. Beváltotta-e?

Visszatérve a cím kérdésére, a beküldött pályázatok ismeretében egyértelmű az **igen** válasz. Kiváló pályázatokat olvashattunk, mert kiváló munkát végeztek a könyvtárakban a pályázatot beküldők.

Hiányérzés inkább ott mutatkozik, hogy nem annyi könyvtár alkalmazza ezt a módszert, amennyire a könyvtárhasználóknak szüksége lenne. A minőségirányítás könyvtári elterjedésében vannak még feladatok, sok esetben kételyeket és a megállapodottság visszahúzó erejét kell legyőzni a könyvtárakban. Helyenként látványos az ellentmondás a partnerközpontú könyvtár mindig, mindenütt elmondott és hangoztatott, már hovatovább közhellyé degradálódott hangoztatása és a megvalósításához szükséges módszerek, technikák, és szemlélet megismerésének és alkalmazásának elhanyagolása, ezek hiánya között. Nem lehet a használó könyvtárát, a 21. század könyvtárát megvalósítani a 21. század eszköztárával nélkül, azaz új módszerek és új technikák nélkül.

A Minősített Könyvtár cím és a Könyvtári minőségi Díj megalkotásának az elsődleges célja az volt, hogy a minőségirányítást alkalmazó könyvtárak kiemelkedő munkáját kitüntető címmel és díjjal lehessen elismerni. Emellett azonban volt egy másik szándéka is a jogalkotónak és a bizottságnak. Az ugyanis, hogy minél több tényleges partnerközpontú könyvtár legyen Magyarországon, minél több könyvtár feleljen meg a 21. századi könyvtárhasználó igényeinek.

Amennyiben SWOT analízist készítenénk a könyvtárak jelenlegi helyzetéről, bizony a veszélyek között fel kellene sorolni azt is, hogy a kulturális területen vesztes lehet, az a könyvtár melyik nem eléggé gyorsan reagál azokra a kihívásokra, amelyek teljesítéséhez a minőségirányítás kiváló eszköz.

A veszély elkerülésére a megoldásokat – a könyvtárak részéről - az alábbiakban lehet összefoglalni:

- a kutatásokon alapuló könyvtári trendek megismerése, és azok ismeretében felkészülés a jövő kihívásaira
- az új módszerek megtanulása
- a minőségirányítás tényleges alkalmazása, és a menedzselésbe, a különböző munkafolyamatokba illesztése
- a partnerközpontú könyvtár kialakításának szlogenszerű ismételtetése helyett sok munkán alapuló minőségirányítási rendszer kialakítása, a minőségi szolgáltatások folyamatos fenntartása

A sikeres pályázatok, és a sok minőségi munkát végző kiváló könyvtár tevékenysége jelzi, hogy van megoldás.

## Tartalom

### Bevezető

Kálóczi Katalin

5

## S Z A K M A I H É T K Ö Z N A P J A I N K

### Kiszl Péter

Külső források bevonása az Eötvös Loránd Tudományegyetem Egyetemi Könyvtárában

9

### Knapp Éva

A történeti könyvállományok bővülési lehetősége – ismeretlen nyomtatványok azonosítása 1800 előttről

21

### Mező Csaba

Az ELTE Egyetemi Könyvtár metszetgyűjteményének feltárása és elérhetővé tétele az integrált könyvtári rendszerben

31

### Székelyné Török Tünde

EKSZ rekordok és a MOKKA – Problémák, kérdések a feltöltéssel kapcsolatban

36

### Áts József

MTMT (Magyar Tudományos Művek Tára) munkafolyamatok 2.0

44

### Virág Gabriella

10 dolog, amit EDIT-ről tudni kell

53

## M I N Ő S É G A K Ö N Y V T Á R B A N

### Boda Gáborné Köntös Nelli

A minőségügy a könyvtárügyért

63

### Pór Dorottya

„Együtt? Egymásért.”

73

### Schalbert Edit

A moderálási/mentorálási tevékenység az ELTE Egyetemi Könyvtári Szolgálat 2013-as önértékelése során

76

### Skaliczki Judit

Beváltotta-e a Minősített Könyvtár cím az alapító reményeit?

82