

Proceedings of
the XXIst International Congress
on Ancient Bronzes

edited by Dávid Bartus, Zsolt Mráv and Melinda Szabó

DISSERTATIONES
ARCHAEOLOGICAE

ex Instituto Archaeologico

Universitatis de Rolando Eötvös nominatae



DissArch

Supplementum 4 | 2024

Dissertationes Archaeologicae
ex Instituto Archaeologico
Universitatis de Rolando Eötvös nominatae

Supplementum 4

Editor-in-chief
Dávid BARTUS

Editorial board

László BARTOSIEWICZ (Stockholm University, Stockholm, Sweden)
Ondřej CHVOJKA (University of South Bohemia, České Budějovice, Czech Republic)
Alexandra ANDERS (Eötvös Loránd University, Budapest, Hungary)
Miroslava DAŇOVÁ (University of Trnava, Trnava, Slovakia)
Mario GAVRANOVIĆ (Austrian Archaeological Institute AAS, Vienna, Austria)
Hajnalka HEROLD (University of Exeter, Exeter, United Kingdom)
Tomáš KÖNIG (Comenius University, Bratislava, Slovakia)
Tina MILAVEC (University of Ljubljana, Ljubljana, Slovenia)
Gábor V. SZABÓ (Eötvös Loránd University, Budapest, Hungary)
Tivadar VIDA (Eötvös Loránd University, Budapest, Hungary)

Technical editor
Gábor VÁCZI

Cover picture
Howard AGRIESTI (Chief Photographer, Cleveland Museum of Art)

Aviable online at <http://ojs.elte.hu/dissarch>
Contact: dissarch@btk.elte.hu
Support: vaczi.gabor@btk.elte.hu

ISSN 2064-4574 (online)

Publisher
László BORHY

© Author(s) and ELTE Eötvös Loránd University
This is an open-access journal distributed under the terms of the
Creative Commons Attribution-Non Commercial 4.0 International Licence (CC BY-NC 4.0).

Budapest 2024



Proceedings of
the XXIst International Congress
on Ancient Bronzes



Budapest, 20–24 September 2022

Edited by
Dávid BARTUS – Zsolt MRÁV – Melinda SZABÓ

Budapest, 2024

CONTENTS

Dávid Bartus – Zsolt Mráv – Melinda Szabó	9
<hr/>	
Introduction	
Azzurra Scarci	13
<hr/>	
Fragmentation of votive offerings in the sanctuary of Olympia: First results	
Raimon Graells i Fabregat	25
<hr/>	
Some Italic Heracles from the National Archaeological Museum of Madrid: Preliminary remarks	
Federica Grossi	33
<hr/>	
Small bronzes as votive offerings from the Sanctuary of Diana in Nemi: A preliminary analysis on their context and iconography	
András Horváth-Patay	47
<hr/>	
The reconstruction of the Serpent Column in Delphi	
Uwe Peltz	53
<hr/>	
Tooth for tooth: The shining white smile of the large bronzes	
Rosemary A. Jeffreys	75
<hr/>	
Some techniques for producing copper wire in late Classical and Hellenistic Macedonia	
Seth Pevnick – Colleen Snyder	87
<hr/>	
New research on the Cleveland Apollo	
Arianna Zapelloni Pavia	113
<hr/>	
When bodies fall apart: Anatomical votives in pre-Roman Italy	
Andreas G. Vordos	139
<hr/>	
The arm of a large-scale bronze statue from Aigion, Achaëa, Greece	
Georgianna Moraitou – Makris Gerasimos – Feleris Pantelis – Kouros Georgios	149
<hr/>	
Technical examination, elemental analysis and conservation of the arm of a colossal bronze statue from Aegion at the conservation laboratories of the National Archaeological Museum at Athens	

Trinidad Nogales Basarrate	155
Primera escultura oficial en bronce en Lusitania (Hispania)	
David Ojeda	169
Roman original or deliberate fake? On an unpublished bronze head in a private collection in Cordoba	
Stephanie Stoss	179
Die Herakles-Kentauren-Gruppe. Ein Kandelaber neu beleuchtet	
Margherita Bolla	187
Bronzi figurati romani dal territorio di Mantua, Italia	
Valeria Meirano	199
The bombing of Pompeii in 1943: New evidence about the bronzes	
Francesca Morandini – Anna Patera – Annalena Brini – Stefano Casu – Svèta Gennai – Alessandro Pacini – Elisa Pucci	215
The Winged Victory of Brescia: An update on its history and origin after the study and conservation project	
Erik Risser – Kenneth Lapatin – Luigia Melillo	231
The <i>Drunken Satyr</i> from the Villa dei Papiri at Herculaneum: New perspectives	
Mikhail Yu. Treister – Nikolay I. Vinokurov	247
New find of Roman military equipment of the period of the Roman–Bosporan war of 45–49 AD from the Eastern Crimea	
Sabina Veseli	259
Bronze figurines of Mercury-Thoth from Albania	
Mikhail Yu. Treister	271
Roman bronze amphoras from the Sarmatian burials of Eastern Europe	
Annemarie Kaufmann-Heinimann	307
Zum aktuellen Stand der «raetischen Statuettenwerkstatt»	
Silvia MUSTAŢĂ – Sorin COCIŞ	333
Recycle, repair and reuse in Roman Napoca: The case of an ‘antiquarian-restorer’ from the site at Victor Deleu Street (Cluj-Napoca, Romania)	

Aura Piccioni – Roland Schwab	351
<hr/>	
Raetia resumed. Between iconography and context: An introduction	
Nicoletta Frapiccini	359
<hr/>	
Bronze casting in Late Antiquity in the Marche Region	
Norbert Franken	383
<hr/>	
Nostalgie oder Statement? Ein Essay zur Wiederkehr hellenistischer Formen an spätrömischen Bronzen	
Stephan Lehmann – Tivadar Vida	397
<hr/>	
Die „Kovacs-Vase“ – Ein archäologischer Zwischenbericht	
Alessandra Giunlia-Mair	417
<hr/>	
Lombardic ornaments from San Mauro cemetery at Cividale, Italy: Analyses and technology	



Nostalgie oder Statement?

Ein Essay zur Wiederkehr hellenistischer Formen an spätrömischen Bronzen

Norbert FRANKEN 

Ehem. Mitarbeiter Antikensammlung – Staatliche Museen zu Berlin, Berlin, Germany
norbert.franken@gmx.de

Received 16 November 2022 | Accepted 10 November 2023 | Published 30 September 2024

Abstract: On the basis of selected figural bronzes (components of furniture, lamps, and chandeliers), the author examines a phenomenon of late antique artistic creation that has largely been overlooked by previous research and has never been studied more closely. The focus is on bronzes that appear to pick up artistic models of Hellenistic times in a direct bridging of a period of more than 300 years. The present study also addresses the question of the motivation of Late Antique patrons and consumers. After weighing all arguments, it becomes apparent that we are obviously not dealing with fragmentary evidence of a continuous artistic tradition. Instead, the revival of Hellenistic motifs and image types that can be observed in the upscale house furnishings of the 4th and 5th centuries AD is likely to be interpreted not merely as an arbitrary expression of nostalgia or sentimentality, but as a thoroughly conscious political, i.e. purposefully programmatic, return to past glory days, which is why behind the bearers of this apparently very limited phenomenon of Late Antique artistic creation we can assume mainly the leading families of the time still adhering to the old faith.

Keywords: Late Roman bronzes, bronze lamps, candelabra, Hellenistic art

Die fortschreitende Spezialisierung innerhalb der klassischen Altertumswissenschaften birgt auch für Archäologen die Gefahr, sich in kleinteiligen Einzelstudien zu verlieren.¹ Bei vielen aktuellen Beiträgen in einschlägigen Fachzeitschriften fühlt man sich deshalb mitunter an das Gleichnis von den blinden Männern und dem Elefanten erinnert. Je nach dem, welchen Teil des Dickhäuters sie beschreiben, kommen sie zu höchst unterschiedlichen Ergebnissen, ohne am Ende eine wirkliche Vorstellung vom ‚großen Ganzen‘ zu erlangen. Nicht anders ist es im Grunde bei der Erforschung figürlicher Bronzen. Auch hier ist neben methodischer Erfahrung und umfassender Denkmälerkenntnis ein erweiterter Blick auf andere Materialgattungen des antiken Kunstschaffens und die historischen Bedingungen ihrer Entstehungszeit notwendig, um den übergreifenden Zusammenhang der eigenen Forschung nicht aus dem Blick verlieren.

1 Dieser Beitrag basiert auf Teilaspekten meines anlässlich der vom 13.-16. Juni 2018 an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg stattgefundenen Tagung *Neue Ansätze zur Erforschung spätantiker Ideal- und Portraitplastik: Stilkritik, Kontexte, naturwissenschaftliche Untersuchungen* gehaltenen Vortrags *Form und Funktion. Kleinformatige bronzene Idealplastik der Spätantike*. Für die Einladung ist Gunnar Brands (Halle/S.) und Stefan Lehmann (Köln), für Diskussionsbereitschaft, wertvolle Hinweise und die Überlassung von Fotos außerdem Adriana Comar, Marta Novello (Aquileia), Jörg Deterling, Martin Maischberger, Gabriele Mietke, Uwe Peltz (Berlin), Mario Iozzo (Florenz), Ruth Bielfeldt (München), Jutta Dresken-Weiland (Regensburg), Laure Barthelet, Pascal Capus, Christelle Molinié (Toulouse) und Sabine Faust (Trier) sehr herzlich zu danken.

Obwohl die für das 19. Jahrhundert als einer für die Archäologie höchst fruchtbaren und erfolgreichen Zeit typischen Materialcorpora heute ein wenig aus der Mode gekommen sind, erscheint es immerhin als günstige Voraussetzung, dass die seit einigen Jahren an Zahl und Umfang zunehmenden Bilddatenbanken im Internet unsere Materialkenntnis doch erheblich vermehrt haben. Auch wenn solche Datenbanken die Produktion neuer Bestandskataloge in Buchform nicht ersetzen können, gibt uns das so zur Verfügung gestellte Material – selbst in den schwierigen Zeiten einer Pandemie – das nötige Selbstvertrauen zur Auseinandersetzung mit übergeordneten Fragestellungen. Eine Studie mit weiter gefasstem Blick ist deshalb auch das Ziel der folgenden Untersuchung. Da die bei den antiken Bronzen besonders lückenhafte Überlieferung der Beantwortung vieler wissenschaftlicher Fragen enge Grenzen setzt, soll sie mehr als Essay denn als abgeschlossene Studie verstanden werden. Trotzdem mag jedoch der eine oder andere Leser darin auch Anregungen für zukünftige Untersuchungen finden.

Einleitung

Der bewusste künstlerische Rückbezug auf die Formensprache vergangener Zeiten ist in der römischen Kunst und so auch bei den kaiserzeitlichen Bronzen eine seit langem bekannte und in Teilbereichen schon mehrfach untersuchte Erscheinung. Unübersehbar sind insbesondere Übernahmen von Motiven der altägyptischen Kunst² sowie von griechischen Kunstwerken archaischer und frühklassischer Zeit,³ die unter den vor allem an Vorbildern der hoch- und spätklassischen Epoche⁴ orientierten Götterstatuetten der römischen Kaiserzeit ins Auge fallen. Bei den kleinformatigen Bronzen hellenistischer und römischer Zeit reichen die Anleihen von der bloßen Übernahme einzelner Gewandmotive, wie zum Beispiel in Form archaischer ‚Schwalbenschwanzfalten‘, über charakteristische Figurentypen, wie dem altertümlichen ‚Promachoschema‘, bis hin zu Statuetten, die in ihren Proportionen ganz wie detailgetreue Verkleinerungen nach großplastischen Werken der archaischen oder frühklassischen Zeit wirken.⁵

Die im ersten Teil dieses Beitrags behandelten Bronzen sind jedoch keine rundplastischen Statuetten. Stattdessen geht es anhand ausgewählter Einzelstücke um nur in Teilen erhaltene Möbel, Lampen und Leuchter und somit um nachweisliche oder mutmaßliche Elemente der gehobenen spätrömischen Wohnausstattung.

Eine Knabenbüste aus Rom

Die erste Begegnung mit dem zu untersuchenden Phänomen liegt schon einige Jahre zurück. Den Ausgangspunkt unserer Überlegungen bildete als ein besonders lehrreiches Beispiel die früher auf einem nicht zugehörigen ‚Sockel‘ befestigte Büste eines Knaben in Berlin⁶ (Abb. 1). Die 1698 mit der Sammlung des italienischen Kunstgelehrten Giovan Pietro Bellori (1613–1696) für das kurfürstlich-brandenburgische, seit 1701 königlich-preußische Antiquarium erworbene Büste wird nach den Wirren des Zweiten Weltkriegs heute zum Glück wieder in der Antikensammlung der Staatlichen

2 PEARSON 2021.

3 Hierzu zuletzt HALLETT 2015.

4 Dazu exemplarisch LEIBUNDGUT 1990.

5 In besonderem Maße gilt dies für römische Bronzestatuetten, die wie Einzelfiguren aus mythologischen oder historischen Gruppenanathemen der griechischen Kunstgeschichte wirken: HEGER 2016; FRANKEN 2019b.

6 Die von den Stichwerken des 18. Jhs. bis zu einer vor 1939 entstandenen Fotografie dokumentierte Verbindung mit dem nicht zugehörigen ‚Sockel‘ dürfte auf einen restauratorischen Eingriff des 17. Jhs. zurückgehen.



Abb. 1. Spätantike Knabenbüste (Berlin, Antikensammlung – SMB Inv. Fr. 2243; Foto: N. Franken, Antikensammlung – SMB).

Fig. 1. Late antique bust of a boy (Berlin, Collection of Classical Antiquities – SMB Inv. Fr. 2243; photo by N. Franken, Antikensammlung – SMB).



Abb. 2. Hellenistische Erosbüste (Berlin, Antikensammlung – SMB Inv. 33747; Foto: N. Franken, Antikensammlung – SMB).

Fig. 2. Hellenistic bust of an Eros (Berlin, Collection of Classical Antiquities – SMB Inv. 33747; photo by N. Franken, Antikensammlung – SMB).

Museen zu Berlin (Inv. Fr. 2243) aufbewahrt. Der lange als Kriegsverlust geltende ‚Sockel‘, der ursprünglich die kelchförmige Bekrönung eines einfachen römisch-frühkaiserzeitlichen Kandelabers bildete, ließ sich dagegen erst in den Jahren 2009/2010 unter dem Restbestand kriegsbedingt verlagter Kunstschätze der Berliner Museen in Moskau wieder finden und identifizieren.⁷

Die ohne den ‚Sockel‘ heute noch 15,4 cm hohe und 10,8 cm breite Applik zeigt die Büste eines offenbar in ein reich besticktes Gewand gekleideten Kleinkindes mit vollen lockigen Haaren. Über beide Schultern hinweg führt eine dicke Girlande in einem flachen Bogen über die Brust. Ein oberflächliches Muster aus kleinen, dicht gesetzten Punkten und einzelnen darauf liegenden, plastischen Efeublättern charakterisiert sie offenbar als Blütengirlande.

Obwohl der an grobe Schnitzarbeiten erinnernde Stil der Knabenbüste keinerlei Zweifel an ihrer spätantiken Entstehungszeit lässt,⁸ sind die nächsten motivischen Parallelen für die Ikonographie der Büste bei dekorativen Appliken hellenistischer Zeit zu finden, die entweder den geflügelten Eros oder verwandte Knaben darstellen und bis in die frühe Kaiserzeit hinein kopiert wurden.⁹

7 Die Beobachtung ist zwei 2009 und 2010 durchgeführten Dienstreisen in das Museum der Bildenden Künste A. S. Puschkin (kurz: Puschkin-Museum) in Moskau zu verdanken.

8 Vgl. auch die nur 6,9 cm hohe bronzene Büstenapplik des ‚Honorius‘ in Eisenstadt (Burgenland, Österreich), Landesmuseum Inv. SW 3953 mit noch reicheren gravierten Gewandmustern (THOMAS 1984, Abb. 2–5).

9 Zu der erst in der frühen römischen Kaiserzeit einsetzenden Tradition kindlicher Jahreszeitenpersonifikationen vgl. BOSCHUNG 2013.

Neben ähnlichen Appliken mit Girlanden¹⁰ gibt es auch Erosbüsten mit über die Brust geführten Efeuranken¹¹ oder anderem Blattwerk. Ebenfalls in der Antikensammlung der Berliner Museen befindet sich, als eine der wenigen Erwerbungen aus DDR-Zeiten, unter Inv. 33747 (Abb. 2) eine offenbar noch hellenistische Erosbüste,¹² die durch ihre rissige Oberfläche ein wenig entstellt ist, aber dennoch als typisches Beispiel einer solchen Applik gelten kann.¹³

Derartige Appliken gehörten nach dem Zeugnis besser erhaltener Möbel bzw. Möbelteile zur Dekoration von Geldtruhen¹⁴ und Speisebetten (Klinen),¹⁵ wobei ohne Autopsie nicht immer leicht zu entscheiden ist, ob dies die ursprüngliche, also primäre Funktion war oder von Fall zu Fall mit einer Umarbeitung in antiker Zeit zu rechnen ist.¹⁶ Auch über die Erstverwendung der großen spätantiken Knabenbüste (Abb. 1) lässt sich auf den ersten Blick nichts Genaueres sagen. Da die durch mehrere Antikenzeichnungen und Stichwerke dokumentierte Aufstellung auf einem dafür wiederverwendeten ‚Sockel‘ in erster Linie der Repräsentationsabsicht eines Kunstsammlers des 17. Jahrhunderts geschuldet war, dürfte aber auch für sie die dekorative Verwendung an einem luxuriösen Wohnmöbel die größte Wahrscheinlichkeit haben.

Eine Maultierprotome in Toulouse

Das nächste Stück ist gleich in doppelter Hinsicht besonders wertvoll, zum einen weil es mit einer präzisen Herkunftsangabe verbunden ist und zum anderen weil auch sein mögliches Vorbild konkreter zu fassen ist. Es handelt sich um eine mit einer Efeuranke, einer um den Hals gebundenen Fellschabracke und dem Zipfel einer Satteldecke geschmückte Protome eines Maultiers (oder Maultesels), welche nachweislich 1829 in den Ruinen der spätantiken Villa von Chiragan in Martres-Tolosane (Département Haute-Garonne, Region Okzitanien) im Südwesten Frankreichs gefunden wurde (Abb. 3). Während die reiche Ausstattung der Villa mit Marmorskulpturen bereits mehrfach Gegenstand eingehender Untersuchungen war,¹⁷ fand die Bronze bislang nur kurze Erwähnung in verschiedenen Museums- und Ausstellungskatalogen.

Als Vorbilder für die Maultierprotome aus Chiragan kommen offensichtlich nur Bekrönungen der Lehnen (Fulcra) hellenistischer Speisebetten (Klinen) in Frage. Als eines von mehreren möglichen Beispielen kann eine Fulcumbekrönung im Britischen Museum zum Vergleich dienen¹⁸ (Abb. 4). Obwohl die Details der zuerst genannten Protome wesentlich gröber und im Detail vereinfachter erscheinen, wenn nicht sogar vom spätantiken Bronzegießer grob missverstanden wurden, lassen doch die charakteristische Efeuranke, die Fellschabracke und die kaum mehr als solches erkennbare Satteldecke keinen Zweifel, was dem Handwerker im konkreten Fall als Anregung diente. Tatsäch-

10 Vgl. BARR-SHARRAR 1987, Taf. 37.C116–C118, Taf. 39.C122,C125.

11 Vgl. BARR-SHARRAR 1987, Taf. 36.C115, Taf. 38.C 124.

12 Berlin, ANT – SMB Inv. 33747. H 6,8 cm. B 4,8 cm. T 3,0 cm. Am 26. 3. 1987 von der Antikensammlung (Ost-Berlin) erworben durch Ankauf von einem Mann aus Müllrose (Bezirk Frankfurt/Oder, DDR), der die Bronze von seinem Großvater, dem Maler, Zeichner und Grafiker Friedrich August *Weinzheimer* (1882–1947) geerbt hatte. Lit.: unveröffentlicht.

13 Auch Berlin Inv. 33747 gehörte wohl zu einer Geldtruhe. Nach Mitteilung des Metallrestaurators Uwe Peltz hat sich in der rückseitig offenen Brust des Knaben der Rest eines viereckigen Befestigungszapfens erhalten. Zudem ist der Rand der Hinterhauptöffnung abgesetzt gearbeitet.

14 Vgl. z. B. SPINAZZOLA 1928, 37, Taf. 299; GUZZO 2003, 74–75, Abb. 1.

15 Vgl. z. B. SPINAZZOLA 1928, 36, Taf. 282 unten links; PIRZIO BIROLI STEFANELLI 1990, 176, Abb. 142.

16 Zu Umarbeitungen bei antiken Bronzen vgl. zuletzt (FRANKEN 2022).

17 Vgl. dazu BERGMANN 1999.

18 London, BM Inv. 2562/1. Fundort: Brasles, Dép. Aisne/F (1866). L.: 17,1 cm. Lit.: FAUST 1989, 180, Nr. 179, Taf. 49, 1 (mit umfangreicher Lit.)



Abb. 3. Spätantike Maultierprotome (Toulouse, Musée Saint-Raymond Inv. 25669; Musée Saint-Raymond, musée d'Archéologie de Toulouse).

Fig. 3. Late antique mule protome (Toulouse, Musée Saint-Raymond Inv. 25669; Musée Saint-Raymond, musée d'Archéologie de Toulouse).

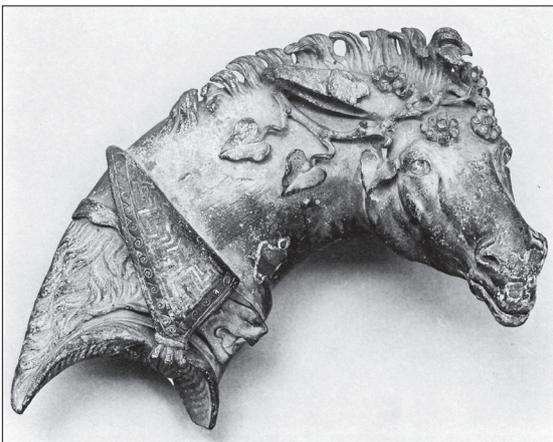


Abb. 4. Hellenistische Maultierprotome (London, Britisches Museum Inv. 2562/1; Repro nach: FAUST 1989, 180, Nr. 179, Taf. 49.1).

Fig. 4. Hellenistic mule protome (London, British Museum Inv. 2562/1; after FAUST 1989, 180, Nr. 179, Taf. 49.1).

Aufgrund seiner vollrunden Ausarbeitung und unter Berücksichtigung seines Formats kann das Kapitell der Berliner Antikensammlung nur zu einem bronzenen Kandelaber gehört haben.¹⁹ Es sind aus dieser Zeit nicht viele vollständig erhaltene Leuchter bekannt. Zudem sind diese so wenig typologisch

lich erwähnten bereits Christiane Boube-Piccot und Sabine Faust die Bronze in Toulouse in ihren Arbeiten zu hellenistisch-römischen Klinen. Mit Recht erwähnt Faust die im Bereich des unteren Abschlusses abweichende Gestaltung der Protome aus Chiragan. Tatsächlich scheint die späte Bronze anders als die hellenistischen Vergleichsstücke hier eine niedrige quadratische Basis zu besitzen, was für eine Montage auf einer senkrechten Stütze zu sprechen scheint. Auch wenn die technische Art der Befestigung anscheinend eine andere als die an hellenistischen Klinen praktizierte Methode war, spricht die Befestigung auf einer stehenden Stütze nicht zwangsläufig gegen die Zugehörigkeit zu einem Bett. Man mag angesichts unserer ungenügenden Kenntnis spätantiker Speisebetten daneben zwar auch die Funktion als Beschlag eines Throns nicht völlig ausschließen können. Doch scheint die Zugehörigkeit zu einer zwar konstruktiv abweichenden, in der Wahl des Bildschmucks aber eindeutig an hellenistischen Vorbildern orientierten Kline insgesamt am plausibelsten.

Ein korinthisches Kapitell in Berlin

Neben dem bisher betrachteten Möbelschmuck verdienen im Rahmen der hier untersuchten Fragestellung auch Lampen und Leuchter unsere Aufmerksamkeit.

Das erste Beispiel bietet ein kleines korinthisches Kapitell in der Berliner Antikensammlung (Abb. 5). Es stammt aus dem bereits vor 1830 vorhandenen Altbestand des Museums. Nach Meinung von Konrad Levezow (1770–1835) und Gerald Heres soll es auch zur Sammlung Bellori gehören. Da es in den vor einigen Jahren von Elena Vaiani veröffentlichten Listen des Bellori'schen Kunstbesitzes jedoch nicht enthalten ist, ist seine Herkunft aus der prominenten Sammlung und damit ein möglicher Fundort in Rom beziehungsweise Italien nicht wirklich erwiesen.

¹⁹ Nur reliefartig ausgearbeitete Appliken in Form von Kapitellen könnten stattdessen auch zu architektonisch gegliederten Inschriftentafeln, Statuensockeln und verwandten Monumenten gedient haben. Vgl. z. B.: FRANKEN 1996a, 32–33, Nr. 16, Abb. 32–33; FRANKEN 2011, unter Inv. Misc. 7459.

einheitlich, dass eine Rekonstruktion des gesamten Geräts unmöglich scheint. So bleibt nur übrig, das Kapitell selbst genauer zu betrachten. Abgesehen von der groben Ausarbeitung, die an einer spätantiken Datierung nicht zweifeln lässt, fällt die durchbrochene Darstellung des verkleinerten Architekturteils ins Auge. Dies ist gegenüber einem gewöhnlichen Hohl-guss zwar die kompliziertere Technik, sie birgt aber die sicherlich beabsichtigten Vorteile der Materialersparnis und damit einhergehender Gewichtsreduktion.



Abb. 5. Spätantikes Kandelaberkapitell (Berlin, Antikensammlung – SMB Inv. Fr. 1557 f; Foto: N. Franken, Antikensammlung – SMB).
Fig. 5. Late antique candelabra capital (Berlin, Collection of Classical Antiquities – SMB Inv. Fr. 1557 f; photo by N. Franken, Antikensammlung – SMB).



Abb. 6. Hellenistisches Kandelaberkapitell (Boston, Museum of Fine Arts Inv. 13.208; Repro nach: COMSTOCK – VERMEULE 1971, 465, Nr. 680).

Fig. 6. Hellenistic candelabra capital (Boston, Museum of Fine Arts Inv. 13.208; after COMSTOCK – VERMEULE 1971, 465, Nr. 680).

Vorbilder für kleinformatige durchbrochene Bronzekapitelle korinthischer Ordnung, die einst als Bekrönungen von schlanken Kandelabern (Lampenständern) dienten, kennen wir ebenfalls schon aus späthellenistischer Zeit. Ausgehend von einem vollständig erhaltenen Leuchter aus dem in das frühe 1. Jahrhundert v. Chr. zu datierenden Schiffswrack von Mahdia (Tunesien) hat sich der Verfasser bereits früher mit einer Reihe von Vergleichsstücken beschäftigt.²⁰ Als Beispiel kann ein Miniaturkapitell im Museum of Fine Arts in Boston (USA) dienen²¹ (Abb. 6). Da aus der römischen Kaiserzeit keine Leuchter mit ähnlichen Kapitellen bekannt sind, spricht vieles dafür, in den spätantiken Kandelaberkapitellen unmittelbare Rückgriffe auf hellenistische Vorbilder zu erkennen.

Bronzelampen mit Griffen in Form gelappter Blätter

Dass der im 4. Jahrhundert n. Chr. vorherrschende Typus spätrömischer Bronzelampen mit großen seitlichen Voluten an den Schnauzen einen hellenistischen Lampentypus wieder aufgreift, hatte die italienische Archäologin Marisa Conticello De' Spagnolis schon Mitte der 1980er Jahre richtig erkannt.²² Die meist mit zwei oder drei Schnauzen gestalteten Lampen (*lucerna bilychnis*, *lucerna*

20 Vgl. FRANKEN 1996b.

21 Boston, MFA Inv. 13.208. Fundort unbekannt, aus E. P. Warren Collection, erworben in München. H.: 10,5 cm; Dm.: oben 10,6 cm. Lit.: COMSTOCK – VERMEULE 1971, 465, Nr. 680; FRANKEN 1996b, 278, Abb. 3b.

22 CONTICELLO DE' SPAGNOLI – DE CAROLIS 1986, 42–43.

trilychnis) sind oft mit figürlich dekorierten Griffen kombiniert, deren christliche, mythologische oder neutrale Bilder keine formale Anregung durch frühere Vorbilder erkennen lassen.²³ Doch gibt es daneben auch eine Reihe spätantiker Bronzelampen mit blattförmigen Griffen (Abb. 7), deren gelappte beziehungsweise gezackte Struktur stark an die typischen Wein- und Akanthusblätter hochhellenistischer Lampengriffe (Abb. 8) erinnert.²⁴

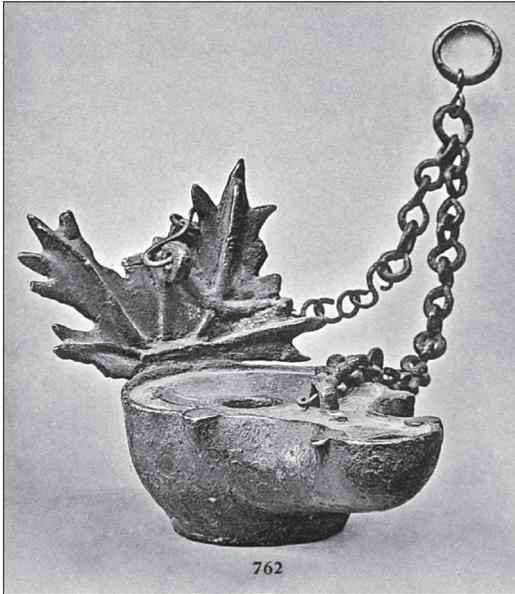


Abb. 7. Spätantike Lampe (Ehemals Berlin, Museum für Byzantinische Kunst Inv. 2346; Repro nach: WULFF 1909, 170, Nr. 762, Taf. 35).
Fig. 7. Late antique lamp (Formerly Berlin, Museum of Byzantine Art Inv. 2346; after WULFF 1909, 170, Nr. 762, Taf. 35).



Abb. 8. Hellenistische Lampe (Neapel, Museo Archeologico Nazionale Inv. 72284; Foto: R. Bielfeldt – J. Eber – N. Franken).
Fig. 8. Hellenistic lamp (Naples, Museo Archeologico Nazionale Inv. 72284; photo by R. Bielfeldt – J. Eber – N. Franken, with permission of the Museo Archeologico Nazionale di Napoli).

Sehr ähnlich ist eine sicherlich im 4. Jahrhundert n. Chr. entstandene Bilychnis in Florenz, die offenbar noch unpubliziert ist, aber auch auf den von Cristiana Zaccagnino veröffentlichten Antikenzeichnungen erscheint.²⁵ Eine vielleicht noch ins 3. Jahrhundert n. Chr. gehörende, jedenfalls nicht frühere Lampe im Museo Nazionale Romano zeigt neben der Aufhängung an spätantiken Ketten einen Griff in Form eines fünffach gelappten Blattes mit gezacktem Rand.²⁶

Auswertung

Betrachtet man die hier gesammelten Beispiele, stellt sich die Frage, wie das Auftauchen hellenistischer Motive und Typen in der spätrömischen Bronzekunst zu interpretieren ist. Da es für die mittlere römische Kaiserzeit des 2. und 3. Jahrhundert weitgehend an fest datierten Kontexten mangelt, da es in der damaligen Friedenszeit bis zu den ersten Germaneneinfällen auch an Grün-

23 POZO 1983; POZO 1985; CHALKIA 1999; FRANKEN 2007b; FRANKEN 2019a; FRANKEN 2023; FRANKEN im Druck.

24 Vgl. z. B. eine Lampe in Bologna: CONTICELLO DE' SPAGNOLIS – DE CAROLIS 1997, 68, Nr. 34, Abb. (mit verfehlter Einordnung in eine Gruppe 'später' Lampen).

25 Vgl. ZACCAGNINO 2010, o. Pag. (Zeichnung 31).

26 Die von CONTICELLO DE' SPAGNOLIS – DE CAROLIS 1983, 17, Nr. 1, Abb. S. 21 anhand rein typologischer Kriterien suggerierte Datierung ins 1. Jh. n. Chr. ist offenkundig verfehlt.

den fehlte, sein wertvollstes Hab und Gut in so genannten Angstdepots als einer besonderen Art archäologischer Hortfunde niederzulegen, ist unsere Kenntnis nachweislich mittelkaiserzeitlicher Bronzen nicht wirklich fundiert. Aber selbst unter Berücksichtigung der bekannten Schwierigkeit beim Datieren antiker Bronzen muss das für die mittlere Kaiserzeit zu konstatierende Fehlen der in hellenistischer Tradition stehenden Klinenbeschläge sehr verwundern. Während der in spätantiker Zeit vollzogene Rückgriff auf einen hellenistischen Lampentypen (Kat. 4) aufgrund der dichteren Überlieferung kaum zu bezweifeln ist, können wir bei den isolierten figürlichen Beschlägen von Klinen und anderen Möbeln nicht ganz so sicher sein. Doch scheint die Frage, ob die hier katalogisierten Bronzen tatsächlich einem ‚historistischen‘ Rückgriff zu verdanken sind oder nicht doch in einer ununterbrochenen Bildtradition stehen, für unsere Argumentation zweitrangig. Allein entscheidend dürfte sein, dass die spätantiken Künstler diese traditionellen Bilder zweifellos nicht zufällig auswählten. So wollen wir bis zum Beweis des Gegenteils auch bei den spätantiken Möbelbeschlägen (Kat. 1, 2) und Kandelabern (Kat. 3) tendenziell eher von einem bewussten Rückgriff auf hellenistische Vorbilder ausgehen.

Die Gründe für dieses Vorgehen könnten theoretisch sehr verschiedener Art sein. Angesichts der geringen Zahl entsprechender Denkmäler könnte man zunächst daran denken, dass diese spätantiken Bronzen einen Hinweis auf ein praktisches restauratorisches Vorgehen geben. Mit anderen Worten, es könnte sich vor allem im Fall der Kinderbüste aus Rom (Abb. 1) oder der Pferdeprotome aus Chiragan (Abb. 3) um nachgearbeitete Ergänzungen für zwischenzeitlich verloren gegangene Beschläge älterer Speisebetten handeln.²⁷ Doch lässt sich eine solche Vermutung weder durch am selben Ort aufgefundene Reste älterer Möbel noch durch andere Indizien bestätigen. Vielmehr sprechen vor allem die bekannten Lampen und Lampenhalter dafür, dass es in spätantiker Zeit durchaus eine Produktion luxuriöser Bronzegeräte gab, die im Ganzen von hellenistischen Vorbildern ange-regt waren. Es erscheint uns daher als eine verlockende Idee, die zum Teil namentlich bekannten führenden Familien Roms, von denen bekanntlich einige noch lange dem alten Glauben angehörten, könnten sich im 4. Jahrhundert n. Chr. von Fall zu Fall aus vorrangig ideologischen Gründen, den Motiven und Formen einer längst vergangenen Zeit zugewandt haben.

Um diese Art der programmatischen Ausrichtung in einen größeren Kontext einzuordnen, gilt es zu betonen, dass wir mit diesen bewussten Rückgriffen auf Vorbilder der hellenistischen Kunst nur ein mutmaßlich auf die alten heidnischen Eliten Roms begrenztes Randphänomen der spätantiken Kunst greifen, zumal kaum eine andere Epoche der antiken Kunstgeschichte mehr grundlegend neue Bilder und Motive hervorbrachte als die Zeit der frühen Christen.²⁸

Exkurs: Zur Rezeption hellenistischer Großplastik in spätantiken Kleinbronzen

Neben den im ersten Teil dieser Untersuchung im Mittelpunkt stehenden Nachahmungen hellenistischer Luxusgüter ist bei kritischer Betrachtung des Bildschmucks spätantiker Bronzegeräte noch ein zweites, nah verwandtes und gleichermaßen interessantes Phänomen zu beobachten, das an dieser Stelle wenigstens kurz erwähnt werden soll, um es formal und inhaltlich von dem der ersten Gruppe abzugrenzen. Gemeint sind kleinformatische, motivische Rückgriffe auf bekannte Werke der hellenistischen Großplastik aus Bronze und Marmor, die in Gestalt mehr oder minder getreu kopierter Figuren oder Figurengruppen als bewusste Zitate verstanden werden können und somit eine ästhetische oder ideologische Auseinandersetzung der spätantiken Bronzegießer oder vielmehr ihrer Auftrag-

27 Vgl. dazu den archaischen Bronzekessel von Hochdorf (Stuttgart, LMW), an dem eine verlorene Löwenapplik bereits in antiker Zeit durch eine nachgearbeitete Figur ersetzt wurde: BIEG 2002, 91–92, Abb. 91c.

28 Dazu exemplarisch FRANKEN 2019a; FRANKEN im Druck.

geber mit einer damals bereits seit rund 500 Jahren vergangenen Kunstepoche aufzeigen.

Außer einzelnen bereits früher einmal exemplarisch behandelten Rückbezügen auf Werke der hellenistischen Portraitplastik²⁹ sind in der spätantiken Kleinkunst noch häufiger Anleihen an die Idealplastik hellenistischer Zeit festzustellen, wenn auch die unmittelbaren Vorbilder – wie etwa für verschiedene spätantike Gerätbronzen in Gestalt von Seewesen – kaum konkret greifbar sind.³⁰

Das erste Beispiel bildet eine kleinformatige Gruppe im Archäologischen Nationalmuseum von Aquileia (Region Friaul-Julisch Venetien, Italien), die den bekannten Typus der vor allem durch Marmorwerke überlieferten Statuengruppe der ‚Drei Grazien‘ aufgreift (Abb. 9).

Wie die weg gebrochenen seitlichen Stützen und die bei allen drei Figuren fehlenden Füße zeigen, ist nur noch ein Teil eines größeren Ganzen erhalten. Die Gruppe gehörte aufgrund des Themas sicherlich in den Bereich des spätantiken Bronzegeräts. Doch ist mangels einer ikonographisch übereinstimmenden Parallele nicht zu entscheiden, wozu genau die Grazien ehemals gehörten. In Kenntnis vergleichbarer Bronzen wäre insbesondere die Zugehörigkeit zum Bildschmuck einer Lampe, eines Reisewagens oder aber eines Klapptisches denkbar. Auffällig ist allerdings die Tatsache, dass die Beine der Grazien eng zusammengedrückt sind, so als hätten sie auf einer schmalen Basis Platz finden müssen. Dies würde am ehesten für die Ergänzung an einem Lampengriff sprechen. Die figürlichen Griffe spätantiker Bronzelampen besitzen jedoch oft eine unausgearbeitete oder zumindest stark vernachlässigte Rückseite, während die Grazien in Aquileia von vorne wie von hinten gleichermaßen fertig ausgearbeitet erscheinen, was wiederum eher für die Zugehörigkeit zum Dekor eines Klapptisches oder eines Wagens spricht.

Das erneute Aufgreifen eines bekannten Motivs der hellenistischen Idealplastik zeigt auch ein spätantiker Lampenhalter der ehemaligen Ternbach Collection, der sich im Israel Museum in Jerusalem befindet (Abb. 10). Den eigentlichen Ständer, der zur Aufhängung einer Lampe in Form eines Afrikanerkopfes dient, bildet die Figur des an einen Baum gefesselten Marsyas (Kat. 6).

Zusammenfassung

Anhand ausgewählter figürlicher Bronzen (Bestandteile von Möbeln, Lampen und Leuchtern) untersucht der Verfasser ein von der früheren Forschung weitgehend übersehenes und noch nie



Abb. 9. Spätantike Graziengruppe (Aquileia, Museo Archeologico Nazionale. Inv. 17654; Archivio fotografico Museo Archeologico Nazionale di Aquileia. Riproduzione su concessione del Ministero della cultura, Direzione regionale musei del Friuli Venezia Giulia).

Fig. 9. Late antique group of graces (photo archives National Archaeological Museum of Aquileia. Reproduced by concession of the Ministry of Culture, Friuli Venezia Giulia Regional Museums Directorate).

29 Vgl. dazu insbesondere [FRANKEN 2007a](#); [FRANKEN 2021](#).

30 Vgl. z. B. [VERMEULE – COMSTOCK 1988](#), 69–70, Nr. 71 mit Abb. („...goes back ultimately to Pergamene Hellenistic art...“); B. Arbeit, Nereide su patera marina, in: [ARBEID – IOZZO 2015](#), 114–115, Nr. 77 Abb.

genauer untersuchtes Phänomen des spätantiken Kunstschaffens. Im Mittelpunkt stehen Bronzen, die offenbar in direkter Überbrückung eines Zeitraums von ungefähr 500 Jahren künstlerische Vorbilder hellenistischer Zeit aufgreifen. Die vorliegende Studie widmet sich auch der Frage nach der Motivation der spätantiken Auftraggeber und Konsumenten. Nach Abwägung aller Argumente zeigt sich, dass wir es offenbar nicht mit den bruchstückhaften Zeugnissen einer kontinuierlichen künstlerischen Tradition zu tun haben. Stattdessen dürfte das in der gehobenen Hausausstattung des 4. und 5. Jahrhunderts n. Chr. zu beobachtende Wiederaufleben hellenistischer Motive und Bildtypen nicht nur als ein beliebiger Ausdruck von Nostalgie oder Sentimentalität, sondern eher als eine durchaus bewusste politische, d. h. zielgerichtet programmatische Rückbesinnung auf vergangene Glanzzeiten zu interpretieren sein, weshalb hinter den Trägern dieses offenbar sehr begrenzten Phänomens des spätantiken Kunstschaffens hauptsächlich die noch dem alten Glauben anhängenden führenden Familien dieser Zeit zu vermuten sein dürften.

Katalog

Kat. 1. Berlin, Antikensammlung – Staatliche Museen zu Berlin. Inv. Fr. 2243 (Abb. 1). Fundort unbekannt, aber vermutlich aus Rom, 1698 aus Sammlung Bellori erworben. H.: (laut Friederichs, gesamt) 6,5 Zoll = 16,5 cm; H.: (ohne Sockel) 15,4 cm; B.: 10,8 cm. Lit.: BEGER 1701, 329; BEGER 1704, 139; DE MONTFAUCON 1724, Taf. 6.2; FRIEDERICHS 1871, 486, Nr. 2243; VAIANI 2002, 123, Nr. 73, Anm. 133 (?), 141, Nr. 91, Anm. 225 (?); FRANKEN 2011, unter Inv. Fr. 2243; PELTZ 2021, 255, Taf. 118.a–b (mit falscher Höhenangabe).

Kat. 2. Toulouse, Musée Saint-Raymond. Inv. 25669 (alte Nr. Ro. 564) (Abb. 3). 1829 in der Villa von Chiragan gefunden, 1864 aus dem Musée des Augustins übernommen. H.: 13 cm; B.: 4,4 cm; T.: 8,5 cm. Lit.: DU MÈGE 1835, 153, Nr. 292; ROSCHACH 1864, 188, Nr. 564; ROSCHACH 1892, 188, Nr. 564; JOULIN 1902, 75, Nr. 253.c, Taf. 15; BOUBE-PICCOT 1960, 254, Anm. 1; FAUST 1989, 84, mit Anm. 287; CAZES 1990, 77, Nr. 27; CAZES 1999, 149 mit Farbabb. (ohne Maßangaben); MASSENDARI 2006, 233, Abb. 93.

Kat. 3. Berlin, Antikensammlung – Staatliche Museen zu Berlin. Inv. Fr. 1557 f. (Abb. 5) Provenienz bzw. Fundort unbekannt. H.: 10,2 cm; B.: (diagonal) 12,3 bzw. 12,5 cm; Dm.: (unten) 5 cm. Lit.: FRIEDERICHS 1871, 334, Nr. 1557 f.; HERES 1978, 5 ff., 33; FRANKEN 2011, unter Inv. Fr. 1557 f.

Kat. 4. Verschollen (Kriegsverlust), ehemals Berlin, Skulpturensammlung und Museum für Byzantinische Kunst – Staatliche Museen zu Berlin. Inv. SBM 2346 (Abb. 7), bis 1897 im Königlichen Antiquarium als Vorläufer der Antikensammlung – SMB. Inv. Fr. 756. Fundort unbekannt, 1698 aus der Sammlung Giovan Pietro Bellori in Rom erworben. Vorher wohl im Besitz von Francesco Angeloni (1587–1652). L.: 19 cm; Dm.: 8,7 cm; Lit.: BEGER 1701, 446, Taf. Y; SKIPPON 1732, 682; SKIPPON 1807, Nr. 164 (wohl dieses Stück); FRIEDERICHS 1871, 188, Nr. 756; WULFF 1909, 170, Nr. 762, Taf. 35; HERES 1978, 5–32, 36, Nr. 195; CONTI 1984, 60, Nr. 195, Abb. 33 rechts, Taf. 59 rechts; HERES 1987, 19, Anm. 19, S. 22 Abb. 15 unten links; VAIANI 2002, 121, Nr. 30, 130, Nr. 2; SAVOY 2003, 83, Nr. 164; MARTINEZ 2004, 672, Nr. 1367, ohne Abb.; FRANKEN 2011, unter Inv. Fr. 756.

Kat. 5. Aquileia, Museo Archeologico Nazionale (Inv. 17654; Abb. 9). Aus Aquileia. H.: 11 cm; B.: 8,9 cm; D.: 2,4 cm. Lit.: MAIONICA 1911, 98, (*le tre Grazie*); LIMC III 1986, 210 s. v. Charis, Charites/Gratiae Nr. 139

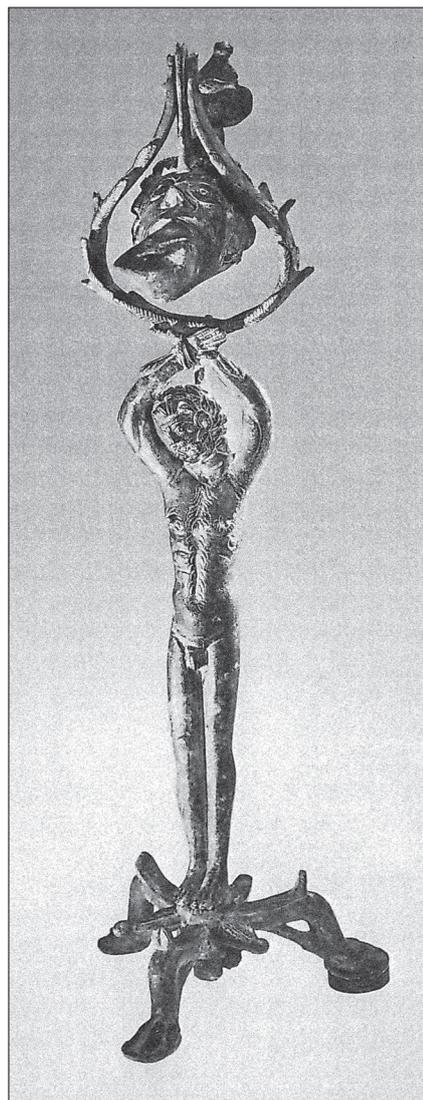


Abb. 10. Spätantiker Lampenständer mit Marsyas (Jerusalem, Israel Museum. 87.160.324; Repro nach: MERHAV 1981, 221, Nr. 176).

Fig. 10. Late antique lamp stand with Marsyas (Jerusalem, Israel Museum. Inv. 87.160.324; after MERHAV 1981, 221, Nr. 176).

(H. Sichtermann); BERTACCHI 1994, 37 (*le tre Grazie*); GIOVANNINI 2004, 471 (*l'applique bronzea con il gruppo delle tre Grazie*); FRANKEN 2007b, 10, Anm. 8; GHEDINI 2018, 244, Nr. 35 mit Abb.

Kat. 6. Jerusalem, Israel Museum. (Acc. no. 87.160.324; Abb. 10). Fundort unbekannt. H.: 41,2 cm. Lit.: MERHAV 1981, 221, Nr. 176 mit Abb. (mit wohl zu früher Datierung: 2nd – 3rd century C.E.).

Referenzen

- ARBEID, B. – IOZZO, M. (eds) 2015: *Piccoli grandi bronzi*, Ausst. Florenz. Florenz.
- BARR-SHARRAR, B. 1987: *The Hellenistic and Early Imperial Decorative Bust*. Mainz.
- BEGER, L. 1701: *Thesaurus Brandenburgicus Selectus III*. Coloniae Marchicae.
- BEGER, L. (ed.) 1704: *L. Annaei Flori rerum Romanarum libri duo priores [...]* Coloniae Marchicae.
- BERGMANN, M. 1999: *Chiragan, Aphrodisias, Konstantinopel. Zur mythologischen Skulptur der Spätantike*. Palilia 7. Wiesbaden.
- BERTACCHI, L. 1994: *Basilica, museo e scavi – Aquileia*. Aquileia.
- BIEG, G. 2002: *Der Bronzekessel aus dem späthallstattzeitlichen Fürstengrab von Eberdingen-Hochdorf (Kr. Ludwigsburg). Griechische StabdreifüÙe und Bronzekessel der archaischen Zeit mit figürlichem Schmuck*. Hochdorf 5. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 83. Stuttgart.
- BOSCHUNG, D. 2013: Tempora anni: Personifikationen der Jahreszeiten in der römischen Antike. In: Greub, Th. (ed.): *Das Bild der Jahreszeiten im Wandel der Kulturen und Zeiten*. München, 179–200. https://doi.org/10.30965/9783846755273_011
- BOUBE-PICOT, Chr. 1960: *Les lits de bronze de Maurétanie Tingitane*. Bulletin d'archéologie marocaine 4. Casablanca.
- CAZES, D. 1990: *Le cirque romain, Ausst. Toulouse*. Toulouse.
- CAZES, D. 1999: *Le Musée Saint-Raymond. Musée des Antiques de Toulouse*. Paris.
- CHALKIA, E. 1999: Ansa di lucerna con cavalli vittoriosi. *Rivista di Archeologia Cristiana* 75, 447–460.
- COMSTOCK, M. – VERMEULE, C. 1971: *Greek Etruscan & Roman Bronzes in the Museum of Fine Arts Boston*. Boston.
- CONTI, G. 1984: *Disegni dall'antico agli Uffizi: architettura 6975–7135*. Rivista dell'Istituto nazionale d'archeologia e storia dell'arte 3.5. Rom.
- CONTICELLO DE' SPAGNOLIS, M. – DE CAROLIS, E. 1983: *Museo Nazionale Romano: I bronzi. IV,1: Le lucerne*. Rom.
- CONTICELLO DE' SPAGNOLIS, M. – DE CAROLIS, E. 1986: *Le lucerne di bronzo. Inventari e studi*. Musei della Biblioteca apostolica vaticana 1. Vatikanstadt.
- CONTICELLO DE' SPAGNOLIS, M. – DE CAROLIS, E. 1997: *Le lucerne di bronzo del Museum Civico Archeologico di Bologna*. Bologna.
- DE MONTEFAUCON, B. 1724: *L'antiquité expliquée*. Suppl. 4. Paris.
- DU MÈGE, A. 1835: *Description du Musée des Antiques de Toulouse*. Toulouse.
- FAUST, S. 1989: *Fulcra. Figürlicher und ornamentaler Schmuck an antiken Betten*. Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung, Ergänzungsheft 30. Mainz.
- FRANKEN, N. 1996a: Die antiken Bronzen im Römisch-Germanischen Museum Köln. Teil 3. Fragmente von Statuen. Figürlicher Schmuck von architektonischen Monumenten und Inschriften. Hausausstattung, Möbel, Kultgeräte, Votive und verschiedene Geräte. *Kölner Jahrbuch* 29, 7–203.
- FRANKEN, N. 1996b: Candelabrum Corinthium. Zu sakralidyllischen Bildelementen im späthellenistischen Wohnluxus am Beispiel eines Bronzekandelabers und einer Bronzelampe aus Mahdia. *Bonner Jahrbücher* 196, 291–311.
- FRANKEN, N. 2007a: Zwei ‚Philosophen‘-Statuetten vom Caelius – oder vom Nutzen römischer Bronzen für die Portraitforschung. *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts* 122, 201–221.

- FRANKEN, N. 2007b: Leda und der Schwan. Beobachtungen zu Bildtradierung und Werkstattorganisation an spätantiken Bronzelampen mit figürlichem Schmuck. *Mitteilungen zur spätantiken Archäologie und byzantinischen Kunstgeschichte* 5, 9–19.
- FRANKEN, N. 2010: Pars pro toto. Beobachtungen zur Funktionsbestimmung figürlicher Bronzen am Beispiel römischer Lampen, Leuchter und Laternen. *Kölner Jahrbuch* 43, 245–256.
- FRANKEN, N. 2011: Bilddatenbank „Antike Bronzen in Berlin“. <http://ww2.smb.museum/antikebronzenberlin/> bzw. <http://emp-web-24.zetcom.ch/eMuseumPlus> (zuletzt aufgerufen am: 6. 1. 2022).
- FRANKEN, N. 2019a: Die Tyche von Karthago. Neue Beobachtungen zu figürlichen Griffen spätantiker Bronzelampen. *Römische Mitteilungen* 125, 383–400.
- FRANKEN, N. 2019b: Le tubicen d'Épigonos de Pergame – Nouvelles réflexions à propos d'un chef-d'œuvre hellénistique. *Revue Archéologique* 1, 91–104. <https://doi.org/10.3917/arch.191.0091>
- FRANKEN, N. 2021: Gerätständer, Klapptisch oder Reisewagen – Wozu dienten die römischen Bronzestatuetten griechischer ‚Philosophen‘? In: Boschung, D. – Queyrel, F. (eds): *Formate und Funktionen des Porträts – Formats et fonctions du portrait*. Morphomata 45. Paderborn, 225–247.
- FRANKEN, N. 2022: Objects with history. Observations on the reworking and reuse of ancient bronzes, In: Hahn, H. P. (ed.): *Value and Equivalence. Proceedings of the International Conference, Frankfurt/M., 9th–10th of May 2019*. Oxford, 58–85.
- FRANKEN, N. 2023 Ein letztes Leuchten. Zu spätrömischen Bronzelampen mit mythologischem Figurenschmuck. *Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien* 91, 99–119.
- FRANKEN, N. im Druck: Quell des Lebens. Neue Beobachtungen zum Bildschmuck spätrömischer Bronzelampen, *Mitteilungen zur Christlichen Archäologie* 30, im Druck.
- FRIEDERICH, C. 1871: *Antike Geräte und Bronzen im Alten Museum*. Düsseldorf. <https://doi.org/10.1515/9783112607022>
- GHEDINI, F. (ed.) 2018: *Ovidio. Amori, miti e altri storie*. Roma.
- GIOVANNINI, A. 2004: Le istituzioni museali pubbliche di Aquileia I. *Aquileia Nostra* 75, 457–518.
- GUZZO, P. G. (ed.) 2003: *Storie da un'eruzione. Pompei Ercolano Oplontis. Guida alla mostra*. Milano.
- HALLETT, C. H. 2015: Looking Back: Archaic and Classical Bronzes of the Hellenistic and Roman Periods. In: Dähler, J. – Lapatin, K. (eds): *Power and Pathos: Bronze Sculpture of the Hellenistic World*. Los Angeles, 126–149.
- HEGER, N. 2016: Die römische Bronzestatue des Heerführers im Kunsthistorischen Museum in Wien und ihr Fundort im Land Salzburg. *Jahrbuch des Kunsthistorischen Museums Wien* 17–18, 93–97. <https://doi.org/10.7767/9783205206231-005>
- HERES, G. 1978: Die Sammlung Bellori: Antikenbesitz eines Archäologen des 17. Jahrhunderts. *Etudes et travaux* 10, 5–38.
- HERES G. 1987: Johann Carl Schotts Beschreibung des Berliner Antikenkabinetts. *Forschungen und Berichte* 26, 7–28. <https://doi.org/10.2307/3881002>
- JOULIN, L. 1902 : *Les établissements gallo-romains de la plaine de Martres-Tolosanes. Mémoires présentés par divers savants à l'Académie des inscriptions et belles-lettres II*. Paris, 219–516. <https://doi.org/10.3406/mesav.1902.1085>
- LEIBUNDGUT, A. 1990: Polykletische Elemente bei späthellenistischen und römischen Kleinbronzen: Zur Wirkungsgeschichte Polyklets in der Kleinplastik. In: *Polyklet. Der Bildhauer der griechischen Klassik*. Frankfurt am Main–Mainz, 397–427.
- MAIONICA, E. 1911: *Guida dell' I. R. Museo Dello Stato in Aquileia*. Wien.
- MARTINEZ, J.-L. (ed.) 2004: *Les antiques du Musée Napoléon. Édition illustrée et commentée des volumes V et VI de l'inventaire du Louvre de 1810*. Paris.
- MASSENDARI, J. 2006: *Carte archéologique de la Gaule 31/1. La Haute-Garonne*. Paris.
- Merhav, R. (ed.) 1981: *A Glimpse into the Past. The Joseph Ternbach Collection*. Jerusalem.
- PEARSON, S. 2021: *The Triumph and Trade of Egyptian Objects in Rome. Collecting Art in the Ancient Mediterranean*. Berlin–Boston. <https://doi.org/10.1515/9783110700893>

- PELTZ, U. 2021: *Aes Aeternum. Die Restaurierungsgeschichte der Bronzen aus Berlins Antikensammlung*. Regensburg.
- PIRZIO BIROLI STEFANELLI, L. 1990: *Il bronzo dei romani. Arredo e suppelletile*. Rom.
- POZO, S. F. 1983: Un asa figurada en el Museo Municipal de Antequera (Málaga). *Mainake* 4–5, 201–207.
- POZO, S. F. 1985: Un asa de lucerna broncea con representación de Leda y el cisne, *Mainake* 6–7, 152–162.
- ROSCHACH, E. 1864: *Musée de Toulouse. Catalogue des antiquités et des objets d'art*. Toulouse.
- ROSCHACH, E. 1892: *Catalogue des musées archéologiques de la ville de Toulouse: Musée des Augustins, Musée Saint-Raymond*. Toulouse.
- SAVOY, B. 2003: *Patrimoine annexé. Les biens culturels saisis par la France en Allemagne autour de 1800*. Paris. <https://doi.org/10.4000/books.editionsmsmh.52022>
- SKIPPON, Ph. 1732: *An Account of a Journey Made through Part of the Low-Countries, Germany, Italy and France*. London.
- SKIPPON, Ph. 1807: *Statues, bustes, bas-reliefs, bronzes et autres antiquités, etc.* Paris.
- SPINAZZOLA, V. 1928: *Le arti decorative in Pompei e nel Museo Nazionale di Napoli*. Milano.
- THOMAS, E. B. 1984: Das Honoriusportrait aus Schützen am Gebirge. Honorius Augustus und die Quindecennalien des Theodosius. *Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland* 69, 153–165.
- VAIANI, E. 2002: Le antichità di Giovan Pietro Bolori: storia e fortuna di una collezione. *Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa* 4.7, 85–152.
- VALENZA MELE, N. 1981: *Catalogo delle lucerne in bronzo. Museo Nazionale di Napoli*. Rom.
- VERMEULE, C. C. – COMSTOCK M. B. 1988: *Sculpture in Stone and Bronze. Additions to the Collection of Greek, Etruscan, and Roman Art 1971–1988*. Boston.
- WULFF, O. 1909: *Altchristliche und mittelalterliche Bildwerke I. Altchristliche Bildwerke* (2. Aufl.). Berlin.
- ZACCAGNINO, C. 2010: *Il Catalogo de' bronzi e degli altri metalli antichi di Luigi Lanzi. Dal collezionismo medico al museo pubblico lorente*. Neapel.

