

scheinlich, daß in einzelnen Fällen wir schon entschiedenen Göttinnenfiguren begegnen würden. Noch weniger ist es wahrscheinlich, daß wir vor der Steinkupferzeit (d.h. der ungarischen Chronologie nach: Kupferzeit) mit einem Pantheon, polytheistischen Göttervorstellungen rechnen könnten, da ja der Mensch des Neolithikums noch vorwiegend animistisch-dämonen-gläubige Vorstellungen hatte. Die Tatsache also, daß im Spätneolithikum die überwiegende Mehrheit der Darstellungen Frauengestalten sind, weist darauf hin, daß im Rahmen der religiösen Kulture in solcher Mehrheit die Priesterinnen waren, die wahrscheinlich in diesen Statuetten abgebildet worden sind. Es kann aber beobachtet werden, daß mit der Zeit — wenn auch bis zu einem geringen absoluten Wert — die Zahl der Männerdarstellungen zunimmt. Auch Probleme der Technologie kommen zur Sprache, es wird sogar die Frage gestellt, wie weit die morphologischen Merkmale der Statuetten dem anthropologischen Bild der mährischen bemalten Keramik entsprechen können. In dem sich mit den Tierdarstellungen befassenden Teil kommen natürlich auch zoomorphe Gefäße und charakteristische Deckel mit Tiergestalten vor. Abschnitt 8 versucht das ganze plastische Material der Mährischen Bemalten Keramik historisch unterzubringen. Es ist wahrzunehmen, daß hierbei die gestickte Flechtbandkeramik bzw. das „Nachleben“ eine größere Rolle spielt als die voraussetzbare Hinterlassenschaft der vorangehenden großen Periode, der Linearbandkeramik. Die mit der Religionsgeschichte zusammenhängende Zusammenfassung betont, daß die neolithische Kleinplastik mit dem Kulturleben der Ackerbauern in Verbindung gestanden ist und sie in den heiligen Stellen der Wohnhäuser oder vor allem in den Gemeinschaftshäusern (laut Verfasser in diesem Falle in der Rondelle von Těšetice) in erster Reihe als Votivgaben untergebracht wurden. (Über diese rituellen Einrichtungen und Umstände hätten wir übrigens im Bande gerne mehr gelesen.) Bloß im Falle der sehr wenigen größeren Statuetten (deren Zahl sehr gering ist, insgesamt vielleicht nur 17 St. ausmacht: s.S. 101—104!) kann von der Veranschaulichung irgendwelcher Naturkräfte oder vielleicht des vorläufig völlig abstrakten Begriffes der Fruchtbarkeit die Rede sein.

Das mit musterhafter Sorgfältigkeit und Gründlichkeit (jedoch nirgends mit sinnloser Kleinigkeitskrämerei) zusammengestellte, sich auf eine mächtige und authentische Datenmenge stützende, in den Interpretationen zwar etwas traditionelle, jedoch sich in Überreibungen nicht hineinlassende Werk wird nicht nur für die Forscher der Religionsgeschichte, sondern beispielsweise auch für die ähnliche slowakische (Szógyény), österreichische oder ungarische (Aszód, Mórág, Sé, Csabdi) Funde bearbeitenden Fachleute zweifellos ein wertvolles Handbuch sein.

J. Makray

SZABÓ M., Archaikus agyagszobrászat Boiotiában Akadémiai Kiadó, Budapest, 1986 (Apollo Könyvtár) 186 oldal, 150 kép.

Az Apollo Könyvtár-sorozat új kötete Boiotia archaikus agyagplasztikájának összefoglalása. Az i. e. 7. századi kezdetektől az archaikus és klasszikus kor fordulójáig veszi végig a terület szobrászatát elsősorban a kritikus periódusokra koncentrálván. Elsődleges feladat az i. e. 7. századi anyag elkülönítése volt, amelyet elsősorban az athéni Agorán és a Kerameikosban feltárt anyag tett lehetővé. Ezzel nemcsak egy eddig ismeretlen, illetve vitatott keltezésű csoport pontosabb kronológiai meghatározására nyílt lehetőség, hanem az is kiderült, hogy az archaikus boiotiai agyagszobrászat első impulzusait Attikából kapta, vagyis a geometrikus és subgeometrikus harangidolok után törés következett be a boiotiai műhelyek működésében.

Az i. e. 7—6. század fordulójára négy, technikai és stilisztikai szempontból összefüggő csoport keltezhető, amelyhez az abszolút kronológiai támpontokat a rithonai temető legkorábbi sírjai nyújtják. Ez az átmeneti jellegű anyag az i. e. 7. századi műhelygyakorlat lezárása, de egyben az i. e. 6. századi primitív stílus előzménye is.

Az i. e. 6. századi anyag jól elkülöníthető és viszonylag pontos időrendbe sorolható a kitűnően feltárt és publikált rithonai temető leletei alapján.

A szerző az általa áttekintett és feldolgozott hatalmas mennyiségű anyagot rendkívül jól áttekinthető, világos rendszerben közli. A kötet korlátozott terjedelme miatt sajnos nem volt lehetséges teljes típusok, csoportok, illetve műhelyek szerint összeállított listák közlésére, kivéve az i. e. 7. század eddig jórészt ismeretlen, illetve vitatott keltezésű együtteseit.

A munka talán legizgalmasabb része az a szakirodalomban eddig szinte fel sem vetett kérdés, hogyan viszonyul a boiotiai terrakotta szobrászat a többi területkéhez. Korábbi felfogás szerint az i. e. 6. századi boiotiai agyagplasztikát egy konzervatív paraszti kultúra egyedülálló dokumentumainak tartották. Ez a vélekedés azonban tarthatatlannak bizonyult a jelen kutatások fényében. A többi archaikus központ anyagának áttekintése során világossá vált, hogy az ún. primitív stílus mindenütt virágzott és a subgeometrikus korszak agyagszobrászatának megfelelő helyi hagyományaihoz kapcsolódott. Boiotiában pedig éppen hogy külső hatásra indult ez a műfaj, és később is nyitva állt a külső hatások előtt, számos területről kapva impulzusokat. Ennek ellenére a boiotiai primitívek nem tekinthetők egyszerűen utánzatoknak, sőt, nagyon is jellegzetesen boiotiai alkotások, amelyek az idegen hatások sajátos szemléletmóddal dolgozták fel, az átvett elemeket önállóan alkalmazták és fejlesztették tovább. Az viszont tény, hogy Boiotiában ezek a primitívek alkották a szobrászati produkció fővonalát, eltérően a többi központoktól, ahol ez az anyagcsoport csak egy mellékvonalat képezett. Az archaikus korszak szobrászatának élenjáró irányzatai alig jelentek meg Boiotiában, sőt, az i. e. 6. század második felére a terrakotta plasztika manierizmusba torkolt, és csak az i. e. 6—5. század fordulóján jelentek meg új típusok külső, elsősorban attikai hatásra. Erre a sajátos boiotiai konzervativizmusra egyelőre a szerző sem talált magyarázatot.

A munka mintaszerű összefoglalása ennek a sokat vitatott és nagy mennyisége ellenére is meglehetősen rosszul dokumentált anyagnak. Számos kérdés, így elsősorban a helyi műhelyközponthoz, csak további leletanyag alapján tisztázható.

A könyv nagy irodalmi apparátus felhasználásával, valamint számos közöletlen ásatási és közgyűjteményi anyag alapján készült. A kitűnő jegyzetek és a kötet terjedelméhez képest nagy mennyiségű képanyag komoly segítséget jelent az anyagban való tájékozódáshoz.

Torbágyi M.

B. ISAAC, *The Greek Settlements in Thrace until the Macedonia Conquest*. Leiden, Brill, 1986. pp 304.

Den Fragen der antiken griechischen Kolonisation widmet schon seit langem eine sehr ansehnliche Literatur besondere Aufmerksamkeit, jedoch befähigt man sich vor allem mit ihren westlichen und östlichen Gründungen. Die Erschließung der nördlichen griechischen Kolonisation wurde ziemlich vernachlässigt, was in erster Reihe daran liegt, daß sie einen außerordentlich großen Raum umfaßt, der sowohl im Altertum wie auch heute kein einheitliches Bild zeigt und nicht von einem einzigen Volk bewohnt wird. Andererseits war die Erforschung dieses Gebietes durch die neuzeitlichen politischen Verhältnisse lange Zeit nicht

möglich. Einen vollständigen Überblick des ganzen Gebietes konnte auch der Verfasser der vorliegenden Arbeit nicht unternehmen und er überblickte bloß die griechischen Siedlungen des thrakischen Küstengebietes vom unteren Abschnitt des Strymon bis zur Donaudelta. Seine Arbeit untersucht in geographischer Reihenfolge die Küstensiedlungen, als wäre sie ein Handbuch für die Schriffahrt. Der Band teilt sich in die folgenden fünf großen Abschnitte: der untere Abschnitt des Strymon und die Thasos peraiia; Abdera, Dikaia und Maroneia; die Samothrake peraiia; die Gegend von Chersonesos und Propontis; schließlich das westliche Küstengebiet des Schwarzen Meeres. Innerhalb der einzelnen Abschnitte trachtet der Verfasser unter Benutzung des zur Verfügung stehenden Materials die geographischen, historischen, wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und Religionsverhältnisse der einzelnen Gebiete zu schildern. Er reiht die in den einzelnen Gebieten gestandenen, sowohl lokalisierten wie auch unsicheren und überhaupt nicht identifizierten griechischen Städte auf. Am Anfang der Abschnitte beschreibt er ausführlich die physisch-geographischen Gegebenheiten des Gebietes und widmet hierbei den Verkehrsmöglichkeiten, der Beschreibung der Straßen einen sehr großen Raum.

Das im Falle der einzelnen Gegenden zur Verfügung stehende Quellenmaterial ist sowohl quantitativ wie auch qualitativ recht unterschiedlich. Antike historische Quellen stehen uns vor allem bezüglich zweier Gebiete — der Gegend des unteren Strymon bzw. von Chersonesos und Propontis — in verhältnismäßig großer Anzahl zur Verfügung und auch hier besonders betreffs der Zeit der Perser- und der Peloponnesischen Kriege, als diese beiden Gebiete eine sehr wichtige Rolle gespielt haben. Für die Mitte des 5. Jh. v.u.Z. bilden die athenischen Tributenlisten und die Münzprägung die Hauptquelle. Zur frühen Geschichte der Strymongegend bieten die griechischen Ausgrabungen der letzteren Jahrzehnte weitere Daten. Unsere sich auf die westlichen Küstengebiete des Schwarzen Meeres beziehenden Kenntnisse gründen hingegen in Ermangelung der historischen Quellen fast ausschließlich auf den Ergebnissen der sich dort im Gange befindlichen Ausgrabungen. Der Verfasser überprüft und analysiert in einem jeden Abschnitt die Quellenangaben, gibt die Ergebnisse der modernen Forschungen bekannt und teilt auch die abweichenden Standpunkte mit. Am Schluß der einzelnen Abschnitte faßt er die mehr oder weniger sicheren Tatsachen kurz zusammen. Am Ende des ganzen Bandes werden schon die Daten im Zusammenhang mit der Geschichte des Gebietes in thematischer Gruppierung zusammengefaßt.

Zu den packendsten Fragen gehören die der Gründungszeit, der Gründer, der Ursachen der Gründung und die Gesichtspunkte, auf Grund welcher die einstiegen griechischen Kolonisten je einen Platz zur Niederlassung ausgewählt haben. Der Verfasser nimmt zwar selten in den umstrittenen Fragen einen entschiedenen Standpunkt ein, stellt aber dennoch klar fest: die berührten griechischen Kolonien sind nicht als Emporium entstanden. Der Handel mit dem Hinterland kann überall nur nach der Gründung dieser Städte nachgewiesen werden. Was in der Auswahl der einzelnen Plätze die primäre Rolle gespielt haben dürfte, kann heute schon schwer entschieden werden. Eine jede Stelle verfügte über zahlreiche Vorteile, über ausgezeichnete landwirtschaftliche Gegebenheiten, gute Anlegeplätze, reiche Bergwerke und lagen oft an strategisch wichtigen Punkten. Im Zusammenhang damit berichtet der Verfasser davon, daß der nördliche Getreidenhandel und im Zusammenhang damit die Rolle der Propontis und der Städte an den Meerengen erst im 5—6. Jh. v.u.Z. wichtig geworden sind.

Eine andere interessante Frage ist das Verhältnis der griechischen Kolonisten zu den Thrakern. Die

Thraker waren ein kontinentales Volk und legten — dem Anschein nach — nie Hindernisse der Entstehung von griechischen Kolonien in den Küstengegenden in den Weg. Viele griechische Städte entstanden an der Stelle von bereits vorhandenen thrakischen Städten oder Dörfern, worauf man in vielen Fällen nur aus dem thrakischen Ursprung zeigenden Namen der Siedlung bzw. aus den archäologischen Freilegungen schließen kann. Der Handel zwischen den Griechen und den Thrakern war gewiß für beide vorteilhaft. Den Abbau des Edelerzes in der Pangaion-Gegend versahen die Thraker, sie standen im erörterten Zeitalter nie unter der Kontrolle von Athen oder Thasos. Die griechischen Städte überwachten nur die zu den Bergwerken führenden Straßen, Gebiete und waren primäre Nutznießer dieses Handels. Die frühzeitige Münzprägung der nördlichen ägäischen Städte (vor allem Thasos und Abdera) stand mit dem thrakischen Silberhandel im Zusammenhang. Die großen, wertvollen Silbermünzen dienten gewiß nicht zur Befriedigung der lokalen Ansprüche, sondern man exportierte das Silber in dieser Form. Der auf die Thraker ausgeübte griechische Einfluß läßt sich in zahlreichen Formen nachweisen, so unter anderen auch in der thrakischen Münzprägung. Der thrakische Einfluß erscheint vor allem in den örtlichen Kulturen der griechischen Städte, etwa ein Drittel von diesen ist thrakischen Ursprunges. In den Kriegen der Griechen kämpften oft auch thrakische Söldner. Die griechischen Quellen berichten zugleich aber auch über zahlreiche kriegerische Verwicklungen zwischen den einheimischen Thrakern und den Griechen. Die Thraker tolerierten zwar die Küstenstädte, jedoch stellten sie sich oft einer jeden solchen Unternehmung entgegen, die die Besetzung der Innengebiete erzielte. Nur eine einzige solche Unternehmung war von Erfolg begleitet, nämlich die Gründung von Amphipolis in den Jahren 437/436 v.u.Z., jedoch selbst in diesem Falle kann man nicht wissen, inwiefern sich daran Griechen und Thraker beteiligt haben. Zu einem Widerstand kam es erst im Falle einer größeren Menschengruppe. Im Zusammenhang mit Privatunternehmungen, wo es nur um wenige Menschen handelte, stellte man keine Hindernisse in den Weg. Sie wurden nicht nur geduldet, sondern es entstanden auch familiäre, freundschaftliche Beziehungen zwischen den beiden Völkern (z.B. Peisistratos, Miltiades, Thukydides, Nymphodoros aus Abdera, Iphikrates). Ein wichtiges Problem bildet das Bestehen des Staates Odriss und sein Verhältnis zu den Griechen. Dem Anschein nach war für die Griechen ein größeres, einheitliches thrakisches Staatsgebilde nicht unvorteilhaft.

Der Verfasser erörtert also zahlreiche spannende Fragen, jedoch — wie er selbst betont — ohne das Vorhaben, die Geschichte des Gebietes zu schreiben, was auf Grund der gegenwärtigen Quellen auch nicht möglich gewesen wäre. Hingegen erhalten wir dank der ausführlichen und reichen Literatur eine prächtige Zusammenfassung der momentan zur Verfügung stehenden diesbezüglichen Kenntnisse.

M. Torbágyi

B. B. THOMASSON, *Laterculi praesidium I. Editiones Radii Gothoburgi*, Göteborg, 1984, 424.

Der Verfasser, dessen Name in der prosopographischen Literatur durch seine Arbeit über die Statthalter von Africa provincia bekannt wurde, trat 1962 mit seinem großangelegten Forschungsplan auf, der die Statthalter sämtlicher Provinzen des Römerreiches auf Grund der neuen Forschungen in einer Liste zusammenfaßt (*Opuscula Romana*, IV, 1961, 125—128). Über das allmähliche Fortschreiten der weitverzweigten Arbeit gab er in einer ganzen Reihe von Berichten Bescheid (*Erani*, LX, 1962, 181—182; LXI, 1963, 177—182; LXVI, 1968, 181; LXX, 1972, 240 usw.). Er veröffent-