

jelenleginél 3–5 m-rel mélyebb volt. Elsősorban a Szent György-forrás és a Hegyestető lábánál feltörő források vize töltötte föl. A víz felfogására gátakat építettek. A déli falszakaszban megtalált széles keresztfal folytatása duzzasztógátként elzárta a domb és a hegy közötti természetes vízlefolyó árkot, és a várdomb megkerülésére kényszerítette a források és a patakok vizét. A XV. századra teljesen kiépült a vizesárok, amely a külsővár kvaderekkel burkolt magas várfala (scarpe) és az árok külső fala (contra-scarpe) között ölelte körül a várat. A források vize tehát falazott mederben ömlott a vizesárkokba a nyugati oldal közepén, hogy azután az ellentétes oldalon távozzon, és a tó melletti Szinva-patakba ömöljön.

A szerző ezután a diósgyőri vár építéstörténetével foglalkozik példamutató tömörséggel, ám minden lényeges adatra kiterjedő figyelemmel. Helyesen állapítja meg, hogy míg Anjou királyaink székhelyeiken (Diósgyőr, Zólyom) nagy, négy-szegletes alaprajzú várakat építettek a XIV. században, addig a magyar főurak birtokain ilyen rendszerű várról ebből az időből nem tudunk. Aligha véletlen, hogy később, éppen a XIV. század végén és a XV. század legelején a ténylegesen hatalomra került két család, a Kanizsaiak (Kismarton) és a Garaiak (Siklós) négyszárnyú kastélyokat építenek, mintegy ezzel is utánozva királyukat. A fentiekhez sorolhatjuk még az Ozorai Pipó által épített Ozora és Újlaki Miklós várpalotái várát is.

Kétségtelen tény, hogy a diósgyőri vár a magyar, de az egyetemes várépítésetörténetének is az egyik, legtisztább rendező elvek szerint épült, és legértelemesebbül megmaradt példája. Érdemes volt tehát a szerzőnek rászánnia életének legiava idejét.

*Kőhegyi M.*

Erdély története. Főszerkesztő: Köpeczi Béla, szerkesztők: Makkai László, Mócsy András, Szász Zoltán. Akadémiai Kiadó. Budapest 1986. 1945 lap, 783 fekete-fehér, 127 színes kép, 58 térkép, 38 táblázat, 27 ábra.

Tanulmányok, könyvek sora jelzi, hogy a magyarországi kutatás mindig megkülönböztetett figyelmet fordított Erdély történetének beható megismerésére. Az utóbbi hetven év során is – megannyi nehézség, gátló tényező ellenére. Mégis valamiféle – megkésített, de nem elkészt – mérföldkönek tekinthető az Erdély történetéről készült háromkötetes monográfia. Elsősorban természetesen tudományos, de bizonyos értelemben kultúrpolitikai mérföldkönek is. Mégpedig oly módon, hogy a nagylélegzetű munka éppen tudományos erőnevei – a forrásanyag teljeskörű számbavétele, illetve objektív interpretálása – révén kapott aktuálpolitikai jelentőséget. Ugyanis a tényszerű feldolgozás – olykor konkrét hivatkozások, utalások nélkül is – szinte pontról pontra korrigálja az elmúlt évtizedek Erdélyre vonatkozó téves, gyakorta tudatosan meghamisított történelmi teóriáit. A megjelenés időpontja pedig egyfajta közvetett tiltakozás Erdély kultúrtörténelmi emlékeinek a nyolcvanas évek közepe táján már szomorú gyakorlattá vált tudatos pusztítása ellen. A szakmai körök, még inkább a közvélemény valahogy így (is) tekintettek a hazai történettudomány e jelentős vállalkozására. Ebből is következik: ritkán tapasztalható széles körű sajtóvisszhang kísérte a munkát, majd a megjelenését követő egy éven belül tudományos konferencián vitázták meg erőnevei és hiányos-

ságait, illetve több szakember új adatokkal és vizsgálati szempontokkal egészítette ki a három kötet egyes fejezeteit (vö. Századok 122 (1988) 474–482; Tanulmányok Erdély történetéről (szerk.: Rácz István). Debrecen 1988).

A három részben megjelent monográfia első kötete a kezdetektől 1606-ig (szerzői: Barta Gábor, Bóna István, Makkai László, Mócsy András, Tóth Endre, Vékony Gábor), a második 1606-tól 1830-ig (szerzői: Péter Katalin, Trócsányi Zsolt, R. Várkonyi Ágnes), a harmadik pedig 1830-tól napjainkig (szerzői: Köpeczi Béla, Miskolczy Ambrus, Szász Zoltán) tekint át Erdély történetét. Pontosabban: nem csupán a földrajzilag meghatározott Erdélyt, hanem azon kapcsolódó területeket is (Partium, Délkelet-Alföld), amelyek részévé váltak Erdély korábbi történetének, illetve kötődnek jelenkorához.

Miután majd fél évszázada jelent meg utoljára Magyarországon e térségről teljességre törekvő, igényes történelmi összefoglalás, a tárgyalt munka talán legnagyobb erőneve, hogy (felhasználva a hazai és a határainkon kívüli kutatás újabb adatait is) igen részletes áttekintést ad Erdély politika-, gazdaság- és művelődéstörténetéről. Olyan, mindenki számára érthetően megírt tudományos értékelést, amely komplex megközelítéssel több ponton tisztáz – vagy legalábbis megkísérelti azt – nyitott kutatási kérdéseket, konkrét bizonyítékokra építve cáfol megalapozatlan teóriákat.

Ami utóbbiakat illeti, fontos szerepet kaptak a mű régész szerzői. Mócsy András és Tóth Endre révén a román történetírás által képviselt dáko-román kontinuitási elmélet tartathatlanságának sokoldalú, tárgyi és írásos forrásokra épülő bizonyításában (32–106. o.), illetve Bóna István révén a honfoglaló magyarság erdélyi letelepedését megelőző időszak etnikai és társadalmi képének hiteles felvázolásában (174–194. o.). Itt jegyezzük meg: a tudományos nézetek konfrontációját is biztosító szerkesztési elv érvényre jutását az is példázza, hogy Bóna I. (198–216. o.) – főleg régészeti adatokra építve – egyszerűen történi, míg Makkai L. – elsősorban írott források alapján – (235–284. o.) szakaszos honfoglaló betelepülést tételez fel. Egyébként az ellentmondó következtetések nem a „kétféle” forrásanyag jellegéből, sokkal inkább felfogásbeli-interpretációs különbségekből adódnak, amit talán az is jelez, hogy régészeti megfigyelések, leletek alapján Makkaiéhoz hasonló eredményre jutott más is, amit Bóna – úgy tűnik joggal – elutasít (576–577. o.) Tény, az imént említett, s egyébként fontos megállapítások nem a tárgyalt kötetben kaptak először nyilvánosságot. Többesgükről már korábban kialakult a magyar kutatás álláspontja. Attól válnak hangsúlyossá, hogy az erdélyi föld korai népeinek sorsa – széles körű forrásbázisra építve, a szomszédos régiók eseményeivel összefüggésben – a történelmi folyamatok teljességében tárul fel a monográfia első fejezeteiben.

Mindez csak részben igaz az őskori részre, amely terjedelmét illetően ugyancsak szűkreszabott, s nem csupán a forrásanyag eltérő jellege miatt, kicsit „kilóg” a nagylélegzetű munkából. Talán éppen azért, mert a kiváló felkészültségű szerző, Vékony Gábor, nagyon is alkalmazkodni akart a későbbi korok megszokott feldolgozási stílusához, s végülis sajátos felfogású rövid őskori történetet írt. Ugyanis miközben néhány mondatos jellemzéssel maradéktalanul felsorolta a kutatás által jól-rosszul meghatározott kultúrákat és csoportokat, utalva tér- és időbeli lokális (ritkábban regionális) kapcsolatterületekre, mellőzte egy-egy korszak általános bemutatását, a településtörténelmi, gazdaságtörténelmi, életmódbeli jellemzők és azok változásainak következetes nyomonkísérését. De nem kaptak kellő hangsúlyt azok a természetföldrajzi

adottságok, s a környező, illetve távolabbi vidékek azon „etnikai és hatalmi” viszonyai sem – a korai vaskort kivéve –, amelyek alapvetően befolyásolták azt, hogy Erdély területén az őskor különböző szakaszaiban milyen folyamatok és hogyan játszódtak le. Tehát az szenvedett csorbát, ami a monográfia egészének egyik fő pozitívuma: adott időszak komplex bemutatása.

Ismerve az ilyen munkák szigorú követelményeit, s az ebből fakadó, olykor megoldhatatlannak tűnő nehézségeket, az imént mondottakat nem annyira kritikai élel, inkább azzal a szándékkal vetettük papírra, hogy hangsúlyozhassuk: változatlanul törekednünk kell olyan őskori összefoglalások metódusának kikísérletezésére, amelyek nem „kötelező bevetőként”, hanem szerves egységként kapcsolódnak a most tárgyalhoz hasonló, jövőbeni történeti áttekintésekhez. Persze ehhez az is szükséges, hogy a „nagyközönségnek” is szánt munkák szerzői mellőzzék a kutatás általánosan elfogadott eredményeitől lényegesen eltérő – adott helyen kellően nem bizonyítható – elképzeléseiket. (Ilyeneket az Erdély története első fejezetében is találunk, mint pl. a Felsőőr–Domahida–Ópályi típusú bronz raktárleletek földbe kerülésének az i. e. I. évezred elejére keltezése, vagy a korai vaskori Vekerzug-csoport dákokhoz kapcsolása.)

Bár szerzőnként kisebb-nagyobb eltérések tapasztalhatók, minden szempontból hasznos a mű bő, nevezzük így: kommentált irodalomjegyzéke. A teljességre törekvés igénye ál-

talánosan jellemző, míg az első kötet e részében mindemellett számos fontos magyarázó, illetve polemizáló megjegyzés is található. A könyv használhatóságát részletes személy- és helységnevmutató, valamint az illusztrációk jegyzéke segíti elő. Ami pedig utóbbiakat illeti, a fényképek többnyire jól egészítik ki a szöveget, illetve a szó valódi értelmében illusztrálják a kort. A fekete-fehérek változó, a színesek általában jó minőségben (a régészeti tárgyak kivételével). Nagyon hiányzik viszont egy „modern” hegy és vízrajzi színes térkép (korábbiak vannak), amint egy természettörténeti-földrajzi vázlat is a kötetek elejéről.

Több évtizedes hiányt pótol és széles körű, őszinte érdeklődést elégített ki az Akadémia Kiadó az Erdély története színvonalas megjelenítésével. (Nemrégiben napvilágot látott a munka helyenként korrigált, rövidített magyar, s a külföldiek számára fontos információkkal kiegészített német nyelvű változata is.) Bízunk abban, hogy Erdély távoli és közelmúltjának – amely évszázadokon át összefonódott a magyar nép történetével – ezen feldolgozása elindítója lesz annak, amit így fogalmaz meg bevezetőjében a mű főszerkesztője: „Örömmel üdvözlénk annak lehetőségét is, ha... román, szász és magyar történészek együtt írják meg Erdély történetét, és együtt mondanák el azt, ami közös és eltérő népeink fejlődésében és ennek megítélésében.”

*Kovács T.*