

Kerner Anna
Országos középiskolai tanulmányi verseny – Magyar nyelv
Melléletek

1/a melléklet

Szóba zárt hatalom.

Retorika és meggyőző kommunikáció. A retorikai eszközök szerepe a modern kommunikációban

Ajánló az OKTV Magyar nyelv 2006/2007. 3. témájának kifejtéséhez

Készítette: Dr. Takács Edit

Mi a retorika?

A retorika, a *szónoklattan*, vagyis az *ékeesszólás tudománya* volt régen a görögöknél. Ez foglalta össze a szónoki beszéd felépítésének és kifejtésének tanait, vagyis azt, hogy a nagy nyilvánosság előtt elmondott, ékes stílusú politikai vagy ünnepi beszédet hogyan kell felépíteni, és ezt hogyan tudja a szónok, azaz a rétor az alkalomhoz illően és szándékai elérését segítő legnagyobb hatásossággal előadni. Ma a retorika tágabb értelmű, a *rendszeres gondolkodás*, a kulturált és *tisztességes érvelés tudománya*. Régen a politikai, a törvényszéki és az egyházi beszédek tartoztak típusai közé, ma ezeken kívül idesorolunk minden közéleti kommunikációs megnyilatkozást is.

Milyen szövegeket vizsgáljunk ezeknek megfelelően?

A fentiek értelmében választhatunk a klasszikus szövegtípusok közül, azaz a mai *politikai*, *törvényszéki* és *egyházi* beszédekből. Mindegyikre találunk gyűjteményes kötetekben vagy szöveggyűjteményekben klasszikus, elemzésre alkalmas és méltó példákat. De dönthetünk a modern megnyilatkozástípusok egyike mellett is, azaz az *ünnepi és alkalmi beszédek*, a *tömegkommunikáció* egyes ideillő szövegtípusai mellett, vagy akár a sokszor etikailag is kifogásolt *reklám- vagy propagandaszövegek* vizsgálatának is szentelhetjük figyelmünket.

Bármely szövegtípusból is választjuk dolgozatunk tárgyát, vizsgálódásunk módszerei és eszközei hasonlóak lehetnek.

Milyen módszereket alkalmazhatunk elemzésünk, a dolgozat témájának kifejtése során?

Dönthetünk úgy, hogy egyetlen szöveget elemzünk, de azt *monografikus* jelleggel, a lehető legtöbb szempont szerint, mélységében vizsgáljuk meg. Ebben az esetben fontos, hogy ne csak a vizsgálandó szöveg terjedelmére, hanem minőségi jegyeire is figyeljünk. A jó szövegválasztás segít a sokoldalú kifejtésben is!

Választhatjuk azt, hogy *összehasonlító* vizsgálatot végzünk. Ezt megtehetjük adott szövegtípus két

vagy több művének összehasonlító elemzésével. Ebben az esetben lehetőségünk van arra, hogy azonos időben keletkezett szövegek vizsgálatából vonjuk le megállapításainkat.

Vállalkozhatunk arra is, hogy eltérő szövegtípusok szövegeinek jellemzőit vetjük össze. Itt azonban ügyelnünk kell arra, hogy az egyes szövegtípusok jellemző jegyei ne keveredjenek a megformálás egyedi vonásainak az összevetésével. (Például egy adott reklámszöveg humorosságának nyelvi jegyeit ne keverjük a reklámszövegek általánosan rövid-velős jegyeivel, amikor összevetjük az egyéb tömegkommunikációs szövegtípusok nyelvi humorának hordozóival.)

Vizsgálhatjuk a közelmúlt (például az elmúlt 50 év) szövegtípusainak *történeti* változásait is. S itt nem csak a politikai beszédek nyújthatnak érdekes nyersanyagot. Részletes szövegvizsgálattal tetten érhetjük a törvényéki beszédek, a modern egyházi szónoklatok, az ünnepi beszédek, de még a reklámok hatásosságának (vagy éppen hatástalanságának) nyelvi- stilisztikai okait is. Ekkor választ kaphatunk akár arra is, hogy ugyanaz a szöveg miért hat egy bizonyos időpontban, s miért nem hatott előbb vagy később?

A választott szöveg(ek) mely jellemzőit vizsgálhatjuk? A szöveg mely retorikai eszközeit elemezhetjük?

A szöveget jellemzi az a kommunikációs helyzet, amelyben megjelenik. Itt *a retorikai szituáció* vizsgálata (a klasszikus retorika ismérvei szerint az éthosz, a páthosz és a logosz szempontjait kell számba vennünk, valamint a közlő, az üzenet és a befogadó hármasságát).

Nem feledkezhetünk meg a szöveg *szervezetének* beható elemzéséről sem. (Részei: bevezetés, elbeszélés, témamegjelölés és felosztás, bizonyítás és cáfolás, kitérés, befejezés.)

Igen fontos szövegvizsgálati elem a szöveg *logikai és érvelésrendszerének* bemutatása, elemzése (a dedukció és az indukciónak, a definíciónak, az argumentációnak, az érvek és ellentmondások rendszere).

Izgalmas lehet az érvelési hibák kimutatása (lásd a ma is gyakran alkalmazott „csúsztatások”-at.)

Igen erősen befolyásolja adott nyelvi korpusz hatásosságát az alkalmazott *nyelvi-stilisztikai eszköztár* is (nyelvhelyesség, nyelvi megfelelés, azaz adekvátság, alakzatok és alakzatrendszerek megjelenítése).

Nem elhanyagolható szerepe van az *előadásmódnak* sem a szöveg hatásosságára, legyen az írásbeli vagy szóbeli szövegmű (írásban a forma és megjelenésmód jellemzői, szóban a verbális és nem verbális jegyek erősítik vagy gyengítik a fentebb említett retorikai eszközök hatását s az érzelmek felkeltését).

A *meggyőzés elemei* is összetettek lehetnek: a szónoki beszéd vagy írásmű irányulhat a hozzáállás (attitűd) megváltoztatására, amely az észlelés, az érzelmi viszonyulás, a vélemény s a cselekvés megváltozásán keresztül fejtheti ki hatását. Ugyanakkor hatnak a rábeszélők taktikái elleni taktikák

is, azaz működik a „médiagegyenlet”.

Mindezek együtt is lehetnek vizsgálódásunk módjai, de kiemelhetünk egyetlen – választott szövegünk, szövegeink szempontjából fontos - részt is, s azt elemezhetjük behatóbban.

Mire ügyeljünk dolgozatunk megformálásakor?

Különösen fontos írásunk arányos szerkezete, gondolataink jól tagolt megjelenítése. Nyelvi, nyelvhelyességi, helyesírási hibáink kiszűrése. Ne feledkezzünk meg idézeteink pontos jelöléséről, a felhasznált szakirodalom bibliográfiai adatainak szabályos formájú és teljes megadásáról! Ne felejtjük el a tartalomjegyzék megírását sem!

Mely szakirodalom ajánlható a dolgozatíráshoz?

22 *híres beszéd*. A szerzőket és a beszédeket bemutatják Adamik Tamás et al. Móra Kiadó, Bp., 1995.

Aczél Petra – A. Jászó Anna: *A régi új retorika*. Trezor Kiadó, Bp., 2000.

Aczél Petra – A. Jászó Anna: *A régi új retorika. A szónoki beszéd részei és a beszédfajták*. Trezor Kiadó, Bp., 2001.

Aczél Petra – A. Jászó Anna: *A régi új retorika. A klasszikus retorikai bizonyítás*. Trezor Kiadó, Bp., 2002.

Aczél Petra – A. Jászó Anna: *A régi új retorika. A modern retorikai bizonyítás*. Trezor Kiadó, Bp., 2003.

Adamik Tamás – A. Jászó Anna – Aczél Petra: *Retorika*. Osiris Kiadó, Bp., 2004.

Arisztotelész: *Rétorika*. (Ford. Adamik Tamás.) Telosz Kiadó, Bp., 1999.

Baddeley, Alan: *Az emberi emlékezet*. (Ford. Racsmány Mihály.) Osiris Kiadó, Bp., 2003. Balázs Géza – Benkes Zsuzsa: *Magyar nyelv a gimnáziumok és a szakkezőpiskolák 10. évfolyama számára*. Nemzeti Tankönyvkiadó, Bp., 2004.

Beaugrande, Robert de – Dressler, Wolfgang: *Bevezetés a szövegnyelvészetbe*. (Ford. Siptár Péter.) Corvina Kiadó, Bp., 2000.

Bettinghaus, Ervin: A meggyőző kommunikáció. In: Horányi Özséb (szerk.): *Kommunikáció. I. köt.* Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Bp., 1978. 167–91.

Bonheim, Helmut: A klasszikus retorika megújítása. *Helikon*, 1977. 1. 72–84.

Carnegie, Dale: *A hatásos beszéd módszerei*. Minerva, Bp., 1993.

Cialdini, Robert: *A befolyásolás lélektana*. (Ford. Széchenyi Kinga.) Corvinus, Bp., 1999. Deme László (összeáll.): *Szónokok, előadók kézikönyve*. Kossuth Könyvkiadó, Bp., 1974. Deme László: *Közéletiség, beszédmód, nyelvi műveltség*. Kossuth Könyvkiadó, Bp., 1978. Falus Róbert: Az ékesszólás. In: *Az antik világ irodalma*. Neumann Kht., 2005.

Fischer Sándor: *Retorika. A közéleti beszéd gyakorlata*. Kossuth Könyvkiadó, Bp., 1981. Fónagy Iván: Gondolatalakzatok, szövegszerkezet, gondolkodási formák. *Linguistica series C Relationes 3*.

MTA Nyelvtudományi Intézete, Bp., 1990.

Gáspári László: A funkcionális alakzatelmélet néhány kérdése. *Alakzatok világa 1.* Nemzeti Tankönyvkiadó, Bp., 2001.

Gáspári László: *Retorika.* (Jegyzet). Nemzeti Tankönyvkiadó, Bp., 1996.

Gillen, Terry: *A meggyőzés mesterfogásai.* (Ford. Doubravszky Sándor.) Bagolyvár Kiadó, Bp., 1999.

Grétsy László: *A szónoklásban főbb kérdései.* TIT Országos Központja, Bp., 1970.

Grice, H. P.: A társalgás logikája. In: Pléh Csaba – Síklaki István – Terestyéni Tamás: *Nyelv, kommunikáció, cselekvés 1–2. köt.* Nemzeti Tankönyvkiadó, Bp., 1997.

Griffin, E.: *Bevezetés a kommunikációelméletbe.* Harmat Kiadó, Bp., 2001.

Hall, Raymond: *A sikeres nyilvános beszéd alapjai.* Bagolyvár Kiadó, Bp., 1998. Margitay

Tihamér: *Az érvelés mestersége.* Typotex Kiadó, Bp., 2004.

Montágh Imre: *Figyelem vagy fejelem?* Kossuth Könyvkiadó, Bp., 1986.

Neményiné dr. Gyimesi Ilona: *Kommunikációelmélet.* Szemelvénygyűjtemény. Perfekt, Bp., é.n.

Nemesi Attila László: Benyomáskeltési stratégiák. *Magyar Nyelv.* 2000. 4. Németh

Erzsébet: *Közszereplés.* Osiris Kiadó, Bp., 1999.

Pease, Alan: *Testbeszéd.* Park Könyvkiadó, Bp., 1989.

Péli Gábor: Argumentációelméleti workshop. In: *Szociológiai Szemle.* 1999. 2.

Pratkanis, Anthony R. – Aronson, Elliot: *A rábeszélő gép.* (Ford. Vámos Miklós.) AbOvo Kiadó, Bp., 1992.

Retorika. *Világirodalmi lexikon.* Akadémiai Kiadó, Bp., 624–37.

Szabó G. Zoltán – Szörényi László: *Kis magyar retorika.* Tankönyvkiadó, Bp., 1988. Szabó

Katalin: *Kommunikáció felsőfokon.* Kossuth Kiadó, Bp., 2002.

Szálkáné Gyapay Márta: *Gyakorlati retorika.* Nemzeti Tankönyvkiadó, Bp., 1999.

Szikszaíné Nagy Irma: A retorikai kérdés rövid tudománytörténete. *Alakzatok világa 2.*

Nemzeti Tankönyvkiadó, Bp., 2001.

Szikszaíné Nagy Irma: *Retorikai szöveggyűjtemény.* KLTE, Debrecen, 1993. Tremmel

Flórián: *Igazságügyi retorika.* Pécs, 1985.

Vass György: *Kommunikáció – retorika a közszolgálatban.* Unio Kiadó, Bp., 2002. Vigh Árpád:

Retorika és történelem. Gondolat Kiadó, Bp., 1981.

Wacha Imre: *A korszerű retorika alapjai I–II.* Szemimpex Kiadó, Bp., 1994.

Wacha Imre: *Retorika.* Tanulmányok, témavázlatok, téma-összefoglalók a politikai retorika témaköréből. Bp., 1988/1989.

Weiss, Donald H.: *Hogyan tartsunk hatásos beszédet?* Park Kiadó, Bp., 1989.

Zentai István: *A meggyőzés útjai.* Typotex Kiadó, Bp., 1998.

Zentai István: *A meggyőzés csapdái*. Typotex Kiadó, Bp., 1999.

Néhány internetes cím kiindulásul:

www.retorika.hu www.jegyzetek.hu

www.enciklopedia.fazekas.hu/retorika/Klasszikus_retorika.htm www.oktaton.hu

www.om.hu/letolt/retorika/index.htm

www.hik.hu/tankonyvtar/site/books/b170/ch80s02.html

1/b melléklet

Parti Nagy Lajos novelláinak stíluseszközei

Ajánló az OKTV Magyar nyelv 2008/2009. 3. témájának kifejtéséhez

Készítette: Dr. Forgács Anna

Parti Nagy Lajos a kortárs magyar irodalom egyik legnagyobb nyelv művésze, „nyelvkirály”, az ún. posztmodern magyar irodalom egyik legnagyobb hatású alakja. „A magyar költői nyelv- és észjárásokat (s azokon inneneket és túliakat) olyan erővel volt képes tapintatosan fölforgatni és a maga szájaíze – csuklófordulása szerint újratehermenteni, hogy abból nemcsak egy összetéveszthetetlenül saját, bravúros nyelvre és önironikus-szatírajátékos látásmódra futotta, hanem brutálisan mehökkentő, közvetlen közletről szóló és heves hatást kiváltó művekre. Mégpedig – a kilencvenes években megszakítás nélkül, lépésről lépésre derítve fel önnön képességeit, melyeket rögtön föl is szikráztatott minden műfajban” – méltatja munkásságát Závada Pál (ÉS, 47. évfolyam, 41.szám).

Az OKTV tételcíme e gazdag műfajú munkásságból a novellákra, azok nyelvi-stilisztikai sajátosságaira irányítja a figyelmet.

Az elmúlt tíz év novelláit tartalmazó *A fagyott kutya lába* című, új novelláskötetének megjelenése kiemelkedő irodalmi eseménynek számított 2006-ban. A kötetet bemutató, elemző kritikák, ajánlások mindegyike nyelvének különlegességére irányítja a figyelmet. „A kötet grammatikai terében kirajzolódó világ különös feszültséget teremt az olvasóban. Egyrészt megörvendeztet a nyelvben megbújó lehetőségek végletekig feszítésével és az új jelentésű szóösszetételekkel, másrészt szembesíti azokkal a mélyen tragikus mindennapi tapasztalatokkal, amelyekben mindannyian élni kényszerülünk. Mondhatni: a monológok nyomán – legyen az elbeszélő bányamosodás, villamosvezetőnő, test-aranyozó vagy kigyúrt verőlegény – „a bánat bokszesztyűje [...] lényegében oda van sújtva a szívre”, és zsigerig hatol a félelem.” (A kiadó ajánlása)

Mint a fenti idézetek bizonyítják, a Parti Nagy Lajos műveit ismertető, értékelő írások kiemelik azok nyelvi eredetiségét, különösségét. Így a szakirodalom gazdag szempontrendszerrel kínál a tétel kidolgozásához. Igen jó segítséget nyújt Németh Zoltán Parti Nagyról írott monográfiája és az ebben közölt gazdag bibliográfia is.

A pályázónak azonban ügyelnie kell arra, hogy alkotó módon használja fel a szakirodalmat, és egyéni meglátásai, felfedezései bemutatásával bizonyítsa szövegelemző-értelmező képességét. Célszerű élni a számítógépes programok lehetőségeivel, és grafikonok, diagramok segítségével szemléletessé tenni a pályamunkát.

Felhívjuk a dolgozatíró figyelmét a pályázati kiírás tartalmi és formai követelményeinek pontos érvényesítésére.

Ajánló bibliográfia

1. BALASSA Péter: Liedérc. Nappali ház 1995/4.
2. BALÁZS Géza: Kapcsolatra utaló (fatikus) elemek a magyar nyelvben Nyelvtudományi értekezések 137. Akadémiai Kiadó, Budapest. 1993.
3. BARTHES, Roland: Bevezetés a történetek strukturális elemzésébe. In: Kanyó Zoltán – Síklaki István (szerk.): Tanulmányok az irodalomtudomány köréből. Tankönyvkiadó, Budapest. 1988. 378–397.
4. BENCZE Lóránt: Emlékezés, szövegalkotás, szövegtípus. In: Mikor – miért – kinek – hogyan. I. Stílus és értelmezés a nyelvi kommunikációban. Corvinus Kiadó, Budapest. 1996. 319–350.
5. FÁBIÁN Pál – SZATHMÁRI István– TERESTYÉNI Ferenc: A magyar stilsztika vázlat. Tankönyvkiadó, Budapest. 1982.
6. GENETTE, Gérard: Az elbeszélő diszkurzus. In: Thomka Beáta (szerk.): Az irodalom elméletei I. Jelenkor – JPTE, Pécs. 1972/1996. 61–99.
7. KOCSÁNY Piroska: A szabad függő beszéd a belső monológig. In: Szathmári István (szerk.): Hol tart ma a stilsztika? Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest. 1996. 329–348.
8. KULCSÁR-SZABÓ Zoltán: Intertextualitás: létmód és/vagy funkció? Irodalomtörténeti Közlemények 1995. 495–541.
9. MARGÓCSY István: Nyelvűs. Holmi 1995/7.
10. NÉMETH Zoltán: Parti Nagy Lajos. Kalligram Kiadó, 2006.
11. REMÉNYI József Tamás – Tarján Tamás: Magyar irodalom 1945–1995. Corvina, 1996.
12. SÍKLAKI István: Elbeszélő szövegekkel kapcsolatos kutatások. Tömegkommunikációs Központ, Budapest. 1980.
13. SZATHMÁRI István: Stílusról, stilsztikáról napjainkban. Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest. 1994.
14. SZEGEDY-MASZÁK Mihály: Az elbeszélő szövegek rétegei. In: Kanyó Zoltán (szerk.): Az irodalmi elbeszélés elméleti kérdései (narratológiai tanulmányok): Studia Poetica 1. Szeged. 1980. 340–357.
15. SZILÁGYI Márton: Metamorphoses prosae. Nappali Ház 1995/4.
16. TÁTRAI Szilárd: A történetmondás realiztikus motiváltságának nyelvi jelzéseiről. In: Kugler Nóra – Lengyel Klára (szerk.) Ember és nyelv. Tanulmánykötet Keszler Borbála tiszteletére. ELTE BTK Mai Magyar Nyelvi Tanszék, Budapest. 1999. 308–312.

17. TÁTRAI Szilárd: Az 'ÉN' az elbeszélésben. A perszonális narráció szövegtani megközelítése. Argumentum Kiadó, Budapest. 2002.
18. TOLCSVAI NAGY Gábor: A magyar nyelv stilisztikája. Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest. 1996.
19. TOLCSVAI NAGY Gábor: A magyar nyelv szövegtana. Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest. 2001.

2. melléklet

		Bács-Kiskun	Baranya	Békés	Borsod-Abaúj-	Budapest	Csongrád	Fejér	Győr-Moson-	Hajdú-Bihar	Heves	Jász-Nagykun-	Komárom-	Nógrád	Pest	Somogy	Szabolcs-Szatmár-	Tolna	Vas	Veszprém	Zala	
2009/2010	1. forduló jelentkezők	48	32	6	41	147	23	29	28	8	13	6	7	8	49	7	13	3	15	12	14	509
	1. forduló jelentkezők iskoláinak száma	13	9	5	7	47	9	8	11	5	5	2	6	4	11	4	7	3	7	4	5	172
	2. forduló részvételek	4	2	2	1	21	2	4	5	4	2	1		2	2	1			5	1	1	60
	2. forduló résztvevőinek iskolái	4	2	1	1	11	2	2	3	3	2	1		1	1	1			3	1	1	40
	döntő	3	2	1	1	9	1	1	4	1	1	1		2	2	1			1	1	1	33
	döntő résztvevőinek iskolái	3	2	1	1	6	1	1	3	1	1	1		1	1	1			1	1	1	27
2008/2009	1. forduló jelentkezők	47	23	9	20	145	15	22	32	11	18	7	7	15	37	9	27	7	5	12	8	476
	1. forduló jelentkezők iskoláinak száma	12	8	5	5	44	8	7	7	9	6	2	5	5	14	3	10	3	4	6	4	167
	2. forduló részvételek	5	5	2	4	18	1	4	3		1		2	3	2	3	2			1	1	57
	2. forduló résztvevőinek iskolái	3	3	2	3	8	1	3	2		1		2	1	2	2	2			1	1	37
	döntő	3	3	1	4	7	1	2	1				1	2	1	3					1	30
	döntő résztvevőinek iskolái	2	2	1	3	6	1	2	1				1	1	1	2					1	24
2007/2008	1. forduló jelentkezők	38	37	10	25	152	22	25	26	29	41	5	11	24	53	9	11	13	3	11	7	552
	1. forduló jelentkezők iskoláinak száma	7	10	4	6	36	3	4	3	7	5	2	5	4	13	4	2	4	2	4	4	129
	2. forduló részvételek	5	1		5	22	6	4	1	1		1	1		2	2		1		1	2	55
	2. forduló résztvevőinek iskolái	4	1		3	8	2	2	1	1		1	1		2	1		1		1	1	30

		Bács-Kiskun	Baranya	Békés	Borsod-Abaúj-	Budapest	Csongrád	Fejér	Győr-Moson-	Hajdú-Bihar	Heves	Jász-Nagykun-	Komárom-	Nógrád	Pest	Somogy	Szabolcs-Szatmár-	Tolna	Vas	Veszprém	Zala	
	döntő	2	1		4	14	1	1	1				1		1	1				1	2	30
	döntő résztvevőinek iskolái	2	1		3	4	1	1					1		1	1				1	1	17
2006/2007	1. forduló jelentkezések	38	50	5	33	174	26	13	26	21	36	12	7	16	64	7	8	19	4	19	24	602
	1. forduló jelentkezők iskoláinak száma	13	16	4	7	39	11	7	9	9	8	6	4	3	16	5	6	5	3	8	6	185
	2. forduló részvételek	3	3		3	25	7	2		2	2	2	2	3	1	1	1					57
	2. forduló résztvevőinek iskolái	3	2		2	13	4	2		2	1	2	1	3	1	1	1					38
	döntő	1	2		2	15	3			1	1		1	2	1	1						30
	döntő résztvevőinek iskolái	1	1		2	10	2			1	1		1	2	1	1						23
2005/2006	1. forduló jelentkezések	52	35	11	32	204	25	23	21	21	28	9	9	9	67	6	22	20	8	22	22	646
	1. forduló jelentkezők iskoláinak száma	12	10	5	11	48	12	6	8	11	9	5	5	4	14	4	8	4	5	6	6	193
	2. forduló részvételek	3	4	1	5	31	3	2	1	4	6	1		2	4		1	2	1	1	1	73
	2. forduló résztvevőinek iskolái	2	2	1	1	13	1	1	1	2	3	1		2	4		1	1	1	1	1	39
	döntő		2		3	14	2	1		2	2			1	2		1					30
	döntő résztvevőinek iskolái		1		1	6	1	1		2	2			1	2		1					18
2004/2005	1. forduló jelentkezések	29	30	18	44	177	19	23	22	20	19	12	11	12	49	12	23	14	8	13	8	563
	1. forduló jelentkezők iskoláinak száma	11	8	6	15	36	8	6	9	8	6	5	5	3	12	4	9	4	6	3	2	166
	2. forduló részvételek	6	4		4	26	1	5		2	3		1	2	4	1	1	2	1		1	64

		Bács-Kiskun	Baranya	Békés	Borsod-Abaúj-	Budapest	Csongrád	Fejér	Győr-Moson-	Hajdú-Bihar	Heves	Jász-Nagykun-	Komárom-	Nógrád	Pest	Somogy	Szabolcs-Szatmár-	Tolna	Vas	Veszprém	Zala	
	2. forduló résztvevőinek iskolái	5	3		4	6	1	2		1	3		1	2	3	1	1	2	1		1	37
	döntő	3	1		2	11	1	3		1				2	2	1	1	1			1	30
	döntő résztvevőinek iskolái	3	1		2	4	1	1		1				2	2	1	1	1			1	21

3. melléklet

Az iskola neve	Település	A tanuló neve	Évfolyam	A felkészítők neve	Az 1. forduló pontszáma	A pályamű	A pályamű összesen	A döntő összpontszám	1. + 2. + 3. f. összesen	Helyezés
Janus Pannonius Gimnázium	Pécs	Gyöngyösi Megyer	12	dr. Balogh Gyöngyi	82	III.	98	98	278	1.
Varga Katalin Gimnázium (Varga Katalin Secondary School)	Szolnok	Tóth Dániel	13	Molnárné Büttner Mária	93	I.	84	87	264	2.
Perczel Mór Gimnázium	Siófok	Lakatos Laura	13	dr. Somogyi Erika	86	III.	91	86	263	3.
Bencés Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium	Pannonhalma	Dobszay Balázs Gábor	12	Tóth József, Komálovics Zoltán	79	III.	89	91	259	4.
Németh László Gimnázium	Budapest	Magyar Eszter Csenge	11	dr. Asztalos Éva	87	II.	86	85	258	5.
Fazekas Mihály Fővárosi Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium	Budapest	Vásárhelyi Zsófia Eszter	12	dr. Kelecsényi László	81	II.	87	88	256	6.
Krúdy Gyula Gimnázium, Két Tanítási Nyelvű Középiskola, Idegenforgalmi és Vendéglátóipari	Győr	Borbély Tímea	13	Kovács Kálmán	86	II.	88	81	255	7.
Kecskeméti Művészeti Óvoda, Általános Iskola, Középiskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Kodály Zoltán Ének-zenei Iskolája	Kecskemét	Domokos Klaudia	11	Orosz Andrea Éva	72	I.	94	87	253	8.
Baár-Madas Református Gimnázium, Általános Iskola és Diákotthon	Budapest	Békési Fanni Judit	12	Gergely Magdolna, Kerekes Barnabás	73	I.	84	95	252	9.
Bibó István Gimnázium	Kiskunhalas	Benke Tímea	12	Kovács Erika, Veszelszkiné Huszárik Ildikó	77	II.	96	76	249	10.
Kazinczy Ferenc Gimnázium és Kollégium	Győr	Sebestyén Adám	11	Grábics Júlia	76	III.	81	89	246	11.
Bolyai János Gimnázium és Szakközépiskola	Salgótarján	Bata Dorottya	12	Lékóné Lantos Zsuzsanna, Bajnóczi Éva	71	II.	92	83	246	12.

Ananyelv-pedagógia III. évfolyam, 2010/2.

Az iskola neve	Település	A tanuló neve	Évfolyam	A felkészítők neve	Az 1. forduló pontszáma	A pályamű	A pályamű összesen	A döntő összpontszám	1. + 2. + 3. f. összesen	Helyezés
Babits Mihály Gimnázium	Budapest	Tóth Zsuzsanna	12	Kaposiné Bodó Anna, Berta Katalin	74	I.	88	82	244	13.
Batthyány Kázmér Gimnázium	Szigetszentmiklós	Kenesei Mária	12	Gelencsérné Szarka Mária	77	II.	92	73	242	14.
Fazekas Mihály Fővárosi Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium	Budapest	Mándoki Adrienn	12	dr. Osztovits Szabolcs	76	III.	95	71	242	15.
Bencés Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium	Pannonhalma	Dávid János	12	Komálovics Zoltán	73	II.	80	85	238	16.
Pécsi Tudományegyetem Babits Mihály Gyakorló Gimnázium és Szakközépiskola	Pécs	Deutschmann Zsolt	12	Szász Kolumbán Olga	82	III.	79	76	237	17.
Tóth Árpád Gimnázium	Debrecen	Kelemen Viktor	11	Deák István	83	I.	73	80	236	18.
SZOI Vörösmarty Mihály Gimnáziuma	Szentgotthárd	Szabó Szilvia	13	Molnár Marianna	80	II.	90	65	235	19.
Baár-Madas Református Gimnázium, Általános Iskola és Diákotthon	Budapest	Solty Flóra Karina	12	Berkesiné Berényi Eszter, Kántor Szilvia, Kerekes Barnabás	80	III.	71	83	234	20.
Széchenyi István Gimnázium	Dunaújváros	Szili Eszter	12	Péntek Klára	72	I.	83	77	232	21.
Zrínyi Miklós Gimnázium	Zalaegerszeg	Benkő Claudia Ágota	12	Bertók Éva	84	III.	85	62	231	22.
Földes Ferenc Gimnázium	Miskolc	Fekete Fanni	12	Pólik Magdolna	78	III.	72	80	230	23.
Gárdonyi Géza Ciszterci Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium	Eger	Taray Bianka	13	Lapinskasné Máté Erika, Ballagóné Csernyák Éva	82	I.	75	72	229	24.
Radnóti Miklós Kísérleti Gimnázium	Szeged	Simon Emese Réka	12	Vancsó Marianna	77	I.	90	62	229	25.
Bolyai János Gimnázium és Szakközépiskola	Salgótarján	Dóra Dalma	12	Lékóné Lantos Zsuzsanna	75	I.	77	72	224	26.
Lovassy László Gimnázium Lovassy-László-Gymnasium	Veszprém	Lipcsei Flóra	12	dr. Vondervisztne Kapor Ágnes	78	III.	78	67	223	27.
Karácsonyi János Katolikus Gimnázium	Gyula	Ficzere Csenge	11	Szabó Istvánné Nagy Magdolna, Dávid Péter	72	III.	90	61	223	28.

Anyanyelv-pedagógia III. évfolyam, 2010/2.

Az iskola neve	Település	A tanuló neve	Évfolyam	A felkészítők neve	Az 1. forduló pontszáma	A pályamű	A pályamű összesen	A döntő összpontszám	1. + 2. + 3. f. összesen	Helyezés
Veres Péter Gimnázium	Budapest	Krulik Ramóna Linda	12	Frank Éva	75	III.	79	66	220	29.
Baár-Madas Református Gimnázium, Általános Iskola és Diákotthon	Budapest	Pető Márta	11	Kerekes Barnabás	87	I.	65	66	218	30.
Berzsenyi Dániel Gimnázium	Budapest	Kiss Hajnalka	11	Simon Anna	72	III.	87	58	217	31.
Batthyány Kázmér Gimnázium	Szigetszentmiklós	Bókkon Judit	12	Gelencsérné Szarka Mária	77	II.	75	61	213	32.
Dózsa György Gazdasági, Műszaki Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	Kalocsa	Kalla Viktória	11	Gesztesi Tímea	71	III.	92	50	213	33.